

Beroep ingesteld op 19 december 2022 — PT / Commissie**(Zaak T-788/22)**

(2023/C 63/77)

*Procestaal: Frans***Partijen***Verzoekende partij:* PT (vertegenwoordiger: S. Orlandi, advocaat)*Verwerende partij:* Europese Commissie**Conclusies**

De verzoekende partij verzoekt het Gerecht:

- de Europese Commissie te veroordelen tot terugbetaling aan verzoekster van het geactualiseerde kapitaal dat overeenkomt met haar pensioenrechten die zij overeenkomstig artikel 11, lid 2 van bijlage VIII bij het Statuut heeft overgedragen aan de pensioenregeling van de instellingen van de Europese Unie,
- de Europese Commissie te verwijzen in de kosten.

Middelen en voornaamste argumenten

Ter ondersteuning van haar beroep voert de verzoekster één middel aan.

Verzoekster voert aan dat er sprake is van een ongerechtvaardigde verrijking doordat zij haar pensioenrechten heeft overgedragen aan de pensioenregeling van de instellingen van de Europese Unie (hierna: "PRIEU"), waardoor haar extra pensioenjaren zijn toegekend in de PRIEU. Deze toekenning van extra pensioenjaren heeft voor haar echter geen verhoging opgeleverd van het bedrag van het pensioen dat haar overeenkomstig artikel 77, vierde alinea, van het Statuut van de ambtenaren van de Europese Unie (hierna: "Statuut") wordt uitbetaald, hetwelk uitsluitend op basis van de dienstjaren wordt berekend (met uitsluiting van de extra pensioenjaren die worden toegekend wegens de overdracht van pensioenrechten).

De weigering van teruggave van de overgedragen pensioenrechten die geen gevolgen hebben wanneer het in artikel 77, vierde alinea, van het Statuut bedoelde mechanisme van het minimum voor levensonderhoud van toepassing is, leidt volgens verzoekster tot een ongerechtvaardigde verrijking ten gunste van de Europese Unie.

Beroep ingesteld op 1 december 2022 — Sberbank Europe / ECB**(Zaak T-790/22)**

(2023/C 63/78)

*Procestaal: Engels***Partijen***Verzoekende partij:* Sberbank Europe AG (Wenen, Oostenrijk) (vertegenwoordiger: O. Behrends, advocaat)*Verwerende partij:* Europese Centrale Bank (ECB)**Conclusies**

- nietigverklaring van het besluit van de ECB van 21 september 2022 tot afwijzing van verzoeksters verzoek om, overeenkomstig de regeling inzake toegang van het publiek tot documenten, toegang te krijgen tot de beoordeling van de ECB betreffende de vraag of Sberbank Slovenia (Sberbank banka d.d) een instelling is die faalt of waarschijnlijk zal falen (FOLTF-beoordeling);
- verwijzing van de ECB in de kosten van verzoekster.

Middelen en voornaamste argumenten

Ter ondersteuning van haar beroep voert verzoekster vijf middelen aan.

1. De ECB heeft verzoeksters rechten geschonden door haar verzoek niet te onderzoeken in één enkel omvattend besluit waarin rekening wordt gehouden met alle relevante juridische aspecten en, meer in het bijzonder, met het feit dat de ECB bepaalde toegangsgronden buiten beschouwing heeft gelaten, dat zij bepaalde toegangsgronden kunstmatig heeft tenietgedaan, dat zij de openbaarheidsregeling ten onrechte heeft uitgelegd op een wijze die de toegang en de transparantie eerder beperkt dan uitbreidt, dat zij heeft nagelaten alle toegangsregelingen op coherente wijze uit te leggen en toe te passen, dat zij geen toereikende motivering heeft gegeven, dat zij gedwaald heeft door een afzonderlijk besluit vast te stellen omtrent een potentieel recht op toegang overeenkomstig artikel 22, lid 2, van de GTM-verordening ⁽¹⁾ en artikel 32, lid 1, van de GTM-kaderverordening ⁽²⁾, dat zij het beginsel van daadwerkelijke rechtsbescherming als bedoeld in artikel 47 van het Handvest van de grondrechten van de Europese Unie ten onrechte buiten beschouwing heeft gelaten en dat zij ten onrechte heeft aangenomen dat zij de onbewerkte tekst van de FOLTF-beoordeling niet openbaar mocht maken.
2. Het bestreden besluit is ontoereikend gemotiveerd en is aangetast door kennelijke beoordelingsfouten omdat er geen duidelijke reden is en niet wordt verklaard waarom inzonderheid de zwartgelakte delen van de FOLTF-beoordeling niet openbaar mochten worden gemaakt.
3. De ECB heeft artikel 4, lid 1, onder c), van haar besluit inzake de toegang van het publiek ⁽³⁾, artikel 27 van de GTM-verordening, artikel 53 van richtlijn 2013/36/EU ⁽⁴⁾ en het Baumeister-arrest ⁽⁵⁾ van het Hof van Justitie onjuist uitgelegd en toegepast.
4. De ECB heeft artikel 4, lid 2, van haar besluit inzake de toegang van het publiek onjuist uitgelegd en toegepast.
5. Het bestreden besluit vertoont procedurele gebreken aangezien de ECB in de procedure die tot dat besluit heeft geleid, geen toegang tot het dossier heeft verleend overeenkomstig artikel 41 van het Handvest van de grondrechten van de Europese Unie.

⁽¹⁾ Verordening (EU) nr. 1024/2013 van de Raad van 15 oktober 2013 waarbij aan de Europese Centrale Bank specifieke taken worden opgedragen betreffende het beleid inzake het prudentieel toezicht op kredietinstellingen (PB 2013 L 287, blz. 6).

⁽²⁾ Verordening (EU) nr. 468/2014 van de Europese Centrale Bank van 16 april 2014 tot vaststelling van een kader voor samenwerking binnen het Gemeenschappelijk Toezichtsmechanisme tussen de Europese Centrale Bank en nationale bevoegde autoriteiten en met nationale aangewezen autoriteiten (GTM-kaderverordening) (ECB/2014/17) (PB 2014 L 141, blz. 1).

⁽³⁾ Besluit van de Europese Centrale Bank van 4 maart 2004 inzake de toegang van het publiek tot documenten van de Europese Centrale Bank (ECB/2004/3) (2004/258/EG) (PB 2004, L 80, blz. 42).

⁽⁴⁾ Richtlijn 2013/36/EU van het Europees Parlement en de Raad van 26 juni 2013 betreffende toegang tot het bedrijf van kredietinstellingen en het prudentieel toezicht op kredietinstellingen en beleggingsondernemingen, tot wijziging van richtlijn 2002/87/EG en tot intrekking van de richtlijnen 2006/48/EG en 2006/49/EG (PB 2013, L 176, blz. 338).

⁽⁵⁾ Arrest van het Hof van 19 juni 2018, Baumeister (C-15/16, EU:C:2018:464).

**Beroep ingesteld op 26 december 2022 — Nederlandse Orde van Advocaten bij de Balie te Brussel
e.a / Raad**

(Zaak T-797/22)

(2023/C 63/79)

Procestaal: Frans

Partijen

Verzoekende partijen: Nederlandse Orde van Advocaten bij de Balie te Brussel (Brussel, België) en tien andere verzoekende partijen (vertegenwoordigers: P. de Bandt, T. Ghysels, J. Nowak, T. Bontinck en A. Guillerme, advocaten)

Verwerende partij: Raad van de Europese Unie