

Motivele și principalele argumente

În susținerea acțiunii, reclamanta invocă patru motive care sunt în esență identice sau similare cu cele invocate în cauza T-555/22, Franța/Comisia.

Acțiune introdusă la 16 decembrie 2022 – PB/SRB

(Cauza T-789/22)

(2023/C 45/39)

Limba de procedură: franceza

Părțile

Reclamant: PB (reprezentant: N. de Montigny, avocat)

Pârât: Comitetul unic de rezoluție (SRB)

Concluziile

Reclamantul solicită Tribunalului:

- anularea deciziei din 15 februarie 2022;
- anularea, în măsura în care este necesar, a deciziei din 6 septembrie 2022 de respingere a reclamației sale;
- obligarea pârâtului la despăgubirea reclamantului cu suma de 50 000 de euro pentru prejudiciul cauzat prin încălcarea dreptului său de a fi ascultat și a dreptului său la apărare;
- obligarea pârâtului la plata cheltuielilor de judecată.

Motivele și principalele argumente

În susținerea acțiunii formulate împotriva deciziei Comitetului unic de rezoluție (SRB) de respingere a cererii sale de asistență, reclamantul invocă trei motive.

1. Primul motiv, întemeiat pe încălcarea dreptului la apărare al reclamantului și pe vicii de procedură. În cadrul primului aspect, reclamanta invocă încălcarea principiului transparenței, imposibilitatea de a crede în independența autorității abilitate să încheie contractele de muncă (denumită în continuare „AAIC”) și refuzul accesului la informațiile și la elementele esențiale ale dosarului. În cadrul celui de al doilea aspect, reclamantul invocă încălcarea principiului confidențialității în soluționarea cererii sale de asistență, nerespectarea garanțiilor procedurale, neaplicarea unei proceduri echitabile și obiective și, în sfârșit, încălcarea articolelor 4.2 și 4.3 din dispozițiile generale de punere în aplicare privind prevenirea hărțuirii. În cadrul celui de al treilea aspect, reclamantul invocă lipsa unei imparțialități obiective și subiective și existența unor conflicte de interese care ar fi viciat examinarea cererii sale de asistență. În cadrul celui de al patrulea aspect, reclamantul invocă încălcarea dreptului de a fi ascultat în mod efectiv de AAIC.
 2. Al doilea motiv, întemeiat pe încălcarea articolului 24 din Statutul funcționarilor Uniunii Europene (denumit în continuare „statutul”), pe încălcarea obligației de asistență și de solitudine și pe o administrare defectuoasă.
 3. Al treilea motiv, întemeiat pe erori vădite de apreciere și pe încălcarea articolului 12a din statut.
-