

Väited ja peamised argumendid

Hageja põhjendab oma hagi nelja väitega, mis on sisuliselt identsed või sarnased nendega, mis esitati kohtuasjas T-555/22, Prantsusmaa vs. komisjon.

16. detsembril 2022 esitatud hagi – PB versus SRB

(Kohtuasi T-789/22)

(2023/C 45/39)

Kohtumenetluse keel: prantsuse

Pooled

Hageja: PB (esindaja: advokaat N. de Montigny)

Kostja: Ühtne Kriisilahendusnõukogu (SRB)

Nõuded

Hageja palub Üldkohtul:

- tühistada 15. veebruari 2022. aasta otsus;
- tühistada vajalikus ulatuses 6. septembri 2022. aasta otsus tema kaebuse rahuldamata jätmise kohta;
- mõista kostjalt hageja kasuks välja hüvitis 50 000 eurot kahju eest, mis on tekitatud tema õiguse olla ära kuulatud ja tema kaitseõiguste rikkumisega;
- mõista kohtukulud välja kostjalt.

Väited ja peamised argumendid

Sellise hagi põhjenduseks, mille hageja esitas Ühtse Kriisilahendusnõukogu otsuse peale jätta tema abitaotlus rahuldamata, esitab ta kolm väidet.

1. Esimene väide, et on rikutud hageja kaitseõigusi ja tegemist on menetlusnormide rikkumisega. Esimeses osas heidab hageja ette läbipaistvuse põhimõtte rikkumist, võimatust uskuda teenistuslepingute sõlmimise pädevusega asutuse sõltumatusesse ning keeldumist võimaldada tutvuda toimiku olulise teabe ja tõenditega. Teise väite raames heidab hageja ette konfidentsiaalsuse kohustuse rikkumist tema abitaotluse menetlemisel, menetluslike tagatiste järgimata jätmist, õiglase ja objektiivse menetluse kohaldamata jätmist ning lõpuks ahistamise ärahoidmise üldiste rakendussätete artiklite 4.2 ja 4.3 rikkumist. Kolmanda osa raames heidab hageja ette objektiivse ja subjektiivse erapooletuse puudumist ning huvide konflikti olemasolu, mistõttu on tema abitaotluse hindamisel toimunud rikkumine. Neljanda väite raames heidab hageja ette, et on rikutud tema õiguse olla teenistuslepingute sõlmimise pädevusega asutuse poolt tõhusalt ära kuulatud.
 2. Teine väide, et on rikutud Euroopa Liidu ametnike personalieeskirjade (edaspidi „personalieeskirjad“) artiklit 24, abistamis- ja hoolitsemiskohustust ning tegemist on haldusomavoliga.
 3. Kolmas väide, et on tehtud ilmsed hindamisvead ja rikutud personalieeskirjade artiklit 12a.
-