

3. Kolmas väide, mille kohaselt on tehtud ilmne hindamisviga, ei ole täidetud tõendamiskohustust ja on rikutud loetellu kandmise kriteeriumit, mis on sätestatud nõukogu 17. märtsi 2014. aasta otsuse 2014/145/ÜVJP artikli 1 lõike 1 punktis a ja artikli 2 lõike 1 punktis a ning nõukogu 17. märtsi 2014. aasta määruse (EL) nr 269/2014 artikli 3 lõike 1 punktis a, kusjuures mõlemad aktid käsitlevad piiravaid meetmeid seoses Ukraina territoriaalset terviklikkust, suveräänsust ja sõltumatust kahjustava või ohustava tegevusega.
4. Neljas väide puudutab õigusvastasuse vastuväidet ja seda, et on rikutud proportsionaalsuse põhimõtet seoses loetellu kandmise kriteeriumiga, mis on sätestatud nõukogu 17. märtsi 2014. aasta otsuse 2014/145/ÜVJP artikli 1 lõike 1 punktis g ja artikli 2 lõike 1 punktis g ning nõukogu 17. märtsi 2014. aasta määruse (EL) nr 269/2014 artikli 3 lõike 1 punktis g.
5. Viies väide puudutab õigusvastasuse vastuväidet ja seda, et on rikutud õiguskindluse põhimõtet seoses loetellu kandmise kriteeriumiga, mis on sätestatud nõukogu 17. märtsi 2014. aasta otsuse 2014/145/ÜVJP artikli 1 lõike 1 punktis g ja artikli 2 lõike 1 punktis g ning nõukogu 17. märtsi 2014. aasta määruse (EL) nr 269/2014 artikli 3 lõike 1 punktis g.
6. Kuues väide, mille kohaselt on tehtud ilmne hindamisviga, ei ole täidetud tõendamaiskohustust ja on rikutud loetellu kandmise kriteeriumi, mis on sätestatud nõukogu 17. märtsi 2014. aasta otsuse 2014/145/ÜVJP artikli 1 lõike 1 punktis g ja artikli 2 lõike 1 punktis g ning nõukogu 17. märtsi 2014. aasta määruse (EL) nr 269/2014 artikli 3 lõike 1 punktides d ja g, kusjuures mõlemad aktid käsitlevad piiravaid meetmeid seoses Ukraina territoriaalset terviklikkust, suveräänsust ja sõltumatust kahjustava või ohustava tegevusega.
7. Seitsmes väide, mille kohaselt on rikutud proportsionaalsuse põhimõtet ja hageja põhiõigusi, sealhulgas põhiõigust omandile ja ettevõtlusvabadusele, samuti on rikutud põhiõiguste harta artikleid 16 ja 17.

⁽¹⁾ ELT 2022, L 239, lk 149.

⁽²⁾ ELT 2022, L 239, lk 1.

⁽³⁾ ELT 2014, L 78, lk 16.

25. novembril 2022 esitatud hagi – Tokareva versus nõukogu

(Kohtuasi T-744/22)

(2023/C 24/102)

Kohtumenetluse keel: prantsuse

Pooled

Hageja: Maya Tokareva (Moskva, Venemaa) (esindajad: advokaadid T. Bontinck, A. Guillerme ja L. Burguin)

Kostja: Euroopa Liidu Nõukogu

Nõuded

Hageja palub Üldkohtul:

- tühistada nõukogu 14. septembri 2022. aasta otsus (ÜVJP) 2022/1530 ⁽¹⁾ – avaldatud 15. septembri 2022. aasta *Euroopa Liidu Teatajas* – osas, milles see muudab kuni 15. märtsini 2023 kohaldatavaks nõukogu 17. märtsi 2014. aasta otsuse 2014/145/ÜVJP (muudetud nõukogu 21. juuli 2022. aasta otsusega 2022/1272/ÜVJP, millega hageja nimi kanti otsuse 2014/145/ÜVJP lisas olevasse loetellu numbri all 1201);
- tühistada nõukogu 14. septembri 2022. aasta rakendusmäärus (EL) 2022/1529 ⁽²⁾ osas, milles hageja nimi jäetakse määruse (EL) 2014/269 I lisas osalevasse loetellu numbri all 1201;

- mõista nõukogult välja esialgne summa 1 000 000 eurot hagejale tekitatud mittevarelise kahju eest;
- mõista kohtukulud välja nõukogult.

Väited ja peamised argumendid

Hagi põhjenduses tugineb hageja viiele väitele, mis on põhiosas samad või sarnased nendega, mis on esitatud kohtuasjas T-734/22: Pumpyanskiy vs. nõukogu.

- (¹) Nõukogu 14. septembri 2022. aasta otsus (ÜVJP) 2022/1530, millega muudetakse otsust 2014/145/ÜVJP, mis käsitleb piiravaid meetmeid seoses Ukraina territoriaalset terviklikkust, suveräänsust ja sõltumatust kahjustava või ohustava tegevusega (ELT 2022, L 239, lk 149).
- (²) Nõukogu 14. septembri 2022. aasta rakendusmäärus (EL) 2022/1529, millega rakendatakse määrust (EL) nr 269/2014, mis käsitleb piiravaid meetmeid seoses Ukraina territoriaalset terviklikkust, suveräänsust ja sõltumatust kahjustava või ohustava tegevusega (ELT 2022, L 239, lk 1).

28. novembril 2022 esitatud hagi – DGNB versus EUIPO (Valge kaarja joone kujutis tumedas ruudus)

(Kohtuasi T-745/22)

(2023/C 24/103)

Kohtumenetluse keel: saksa

Pooled

Hageja: Deutsche Gesellschaft für Nachhaltiges Bauen – DGNB eV (Stuttgart, Saksamaa) (esindaja: advokaat P. Kohl)

Kostja: Euroopa Liidu Intellektuaalomandi Amet (EUIPO)

Andmed EUIPO menetluse kohta

Vaidlusalune kaubamärk: valget kaarjat joont tumedas ruudus kujutava ELi kujutismärgi registreerimine – registreerimistaotlus nr 18 510 732

Vaidlustatud otsus: EUIPO teise apellatsioonikoja 21. septembri 2022. aasta otsus asjas R 338/2022-2

Nõuded

Hageja palub Üldkohtul:

- tühistada vaidlustatud otsus;
- mõista EUIPO-lt välja kohtukulud, sealhulgas apellatsioonimenetlusega seotud kulud.

Väide

- Euroopa Parlamendi ja nõukogu määruse (EL) 2017/1001 artikli 7 lõike 1 punkti b rikkumine.
-