

Tožba, vložena 7. novembra 2022 – Dr. Neumann & Kindler/EUIPO – Laboratory Corporation of America Holdings (LabCorp)

(Zadeva T-674/22)

(2023/C 7/52)

Jezik, v katerem je bila tožba vložena: nemščina

Stranke

Tožeča stranka: Dr. Neumann & Kindler GmbH & Co. KG (Bochum, Nemčija) (zastopnika: T. Pfeifer in N. Gottschalk, odvetnika)

Tožena stranka: Urad Evropske unije za intelektualno lastnino (EUIPO)

Druška stranka pred odborom za pritožbe: Laboratory Corporation of America Holdings (Burlington, North Carolina, Združene države)

Podatki o postopku pred EUIPO

Prijavitelj sporne znamke: druga stranka pred odborom za pritožbe

Zadevna sporna znamka: prijava besedne znamke Unije LabCorp – prijava št. 15 174 774

Postopek pred EUIPO: postopek z ugovorom

Izpodbijana odločba: odločba drugega odbora za pritožbe pri EUIPO z dne 25. avgusta 2022 v zadevi R 1998/2020-2

Tožbena predloga

Tožeča stranka Splošnemu sodišču predlaga, naj:

- razveljavi izpodbijano odločbo;
- EUIPO naloži plačilo stroškov postopka pred Splošnim sodiščem Evropske unije, potencialni intervenientki pa naloži plačilo stroškov pritožbenega postopka pred EUIPO.

Navajani tožbeni razloga

- Kršitev člena 47(2) in (3) Uredbe 2017/1001 Evropskega parlamenta in Sveta.

Tožba, vložena 9. novembra 2022 – Giuffrida/Evropsko javno tožilstvo

(Zadeva T-676/22)

(2023/C 7/53)

Jezik postopka: italijanščina

Stranki

Tožeča stranka: Carmela Giuffrida (Catania, Italija) (zastopnik: S. Petillo, odvetnik)

Tožena stranka: Evropsko javno tožilstvo

Predloga

Tožeča stranka Splošnemu sodišču predlaga, naj:

- razglasi ničnost sklepa št. 038/2022, ki je bil izdan 14. septembra 2022 in poslan po elektronski pošti 16. septembra 2022 ter s katerim je EJT (Evropsko javno tožilstvo) neupravičeno zavrnilo imenovanje Carmele Giuffrida na delovno mesto evropske delegirane tožilke v Bariju v skladu s členom 17(2) Uredbe EJT ⁽¹⁾;
- odredi povračilo škode, ki jo je C. Giuffrida utrpela tako zaradi zamude pri zaključku postopka kot zaradi nezakonite zavrnitve njenega imenovanja s posledičnim škodovanjem njenemu ugledu ter ki znaša 445,94 EUR iz naslova premoženjske škode in 50 000 EUR iz naslova nepremoženjske škode njenemu ugledu, v skupni višini 50 445,94 EUR.

Tožbeni razlogi in bistvene trditve

Tožeča stranka v utemeljitev tožbe navaja štiri razloge.

1. Prvi tožbeni razlog: neobstoj obrazložitve. Protislovnost obrazložitve.

- Sklep o zavrnitvi imenovanja Carmele Giuffrida na delovno mesto evropske delegirane tožilke EJT v Bariju očitno ni obrazložen, saj je tožeča stranka funkcijo državne tožilke opravljala dobrih osem let od 30. septembra 1999 do 8. januarja 2008. V celotnem obdobju se je pri opravljanju svojih nalog posebej posvečala kaznivim dejanjem, ki škodijo finančnim interesom Unije.
- Iz obrazložitve, ki jo je tožeča stranka poslala v dopolnitev in pojasnilo svojega življenjepisa, je razvidno, da je v navedenem obdobju sodelovala v delovni skupini, ki je bila ustanovljena na tožilstvu v Catanii in ki se je posvečala kaznivim dejanjem iz člena 640a, to je prevaram Skupnosti in posledično vsem z njimi povezanim kaznivim dejanjem.

2. Drugi tožbeni razlog: neenako obravnavanje.

- Tožeča stranka se sklicuje na neenako obravnavanje v primerjavi z ostalimi italijanskimi kolegi, ki so bili zaposleni.
- Navaja se, da je urad EJT pred zgolj letom dni v okviru prejšnjega razpisa za zaposlitev italijanskih evropskih delegiranih tožilcev (EDT) zaposlilo petnajst tožilcev zgolj na podlagi imenovanj Consiglio Superiore della Magistratura (sodni svet), ne da bi kdorkoli od navedenih tožilcev moral opraviti razgovor.

3. Tretji tožbeni razlog: zloraba pooblastil.

- Tožeča stranka trdi, da je kolegij evropskih tožilcev kljub njenemu imenovanju s strani sodnega sveta, to je institucije, ki pozna celotno poklicno pot C. Giuffrida, saj ima njen osebni spis, in ki jo je imenoval ravno na podlagi te seznanjenosti, odstopil od te odločitve, ne da bi od italijanskih institucij pridobil kakršno koli informacijo, kar je v nasprotju s členom 1, točka 2, sklepa kolegija 013/2020 o postopkih zaposlovanja evropskih delegiranih tožilcev.

4. Četrty tožbeni razlog: zahtevak za povračilo premoženjske škode in škode ugledu.

- Tožeča stranka, ki je zaman čakala na konec postopka EJT, je utrpela občutno škodo tako s poklicnega kot osebnega vidika.
- C. Giuffrida navaja, da je nastala škoda nepopravljiva, tudi če bi Splošno sodišče razglasilo ničnost sklepa o zavrnitvi in če bi se zaposlila pri EJT. Odlašanje pri njeni zaposlitvi namreč pomeni specifično poklicno izgubo na položaju EDT v primerjavi s kolegi, ki so že zaposleni, ter posledično tudi odlog zvišanja plače, ki je predvideno vsaka tri leta.

⁽¹⁾ Uredba Sveta (EU) 2017/1939 z dne 12. oktobra 2017 o izvajanju okrepljenega sodelovanja v zvezi z ustanovitvijo Evropskega javnega tožilstva (EJT) (UL 2017, L 283, str. 1).