

Acțiune introdusă la 7 noiembrie 2022 – Dr. Neumann & Kindler/EUIPO – Laboratory Corporation of America Holdings (LabCorp)

(Cauza T-674/22)

(2023/C 7/52)

Limba în care a fost formulată acțiunea: germana

Părțile

Reclamantă: Dr. Neumann & Kindler GmbH & Co. KG (Bochum, Germania) (reprezentanți: T. Pfeifer și N. Gottschalk, avocați)

Pârât: Oficiul Uniunii Europene pentru Proprietate Intelectuală (EUIPO)

Cealaltă parte din procedura care s-a aflat pe rolul camerei de recurs: Laboratory Corporation of America Holdings (Burlington, Carolina de Nord, Statele Unite)

Datele privind procedura în fața EUIPO

Solicitantul mărcii în litigiu: cealaltă parte din procedura care s-a aflat pe rolul camerei de recurs

Marca în litigiu: cererea de înregistrare a mărcii Uniunii Europene figurative LabCorp – cererea de înregistrare nr. 15 174 774

Procedura care s-a aflat pe rolul EUIPO: procedură de opoziție

Decizia atacată: Decizia Camerei a doua de recurs a EUIPO din 25 august 2022 în cauza R 1998/2020-2

Concluziile

Reclamanta solicită Tribunalului:

- anularea deciziei atacate;
- obligarea EUIPO la plata cheltuielilor de judecată efectuate în procedura de pe rolul Tribunalului și eventuala intervenientă la plata cheltuielilor de judecată efectuate în calea de atac care s-a aflat pe rolul EUIPO.

Motivul invocat

- încălcarea articolului 47 alineatele (2) și (3) din Regulamentul (UE) 2017/1001 al Parlamentului European și al Consiliului.

Acțiune introdusă la 9 noiembrie 2022 – Giuffrida/Parchetul European

(Cauza T-676/22)

(2023/C 7/53)

Limba de procedură: italiana

Părțile

Reclamantă: Carmela Giuffrida (Catania, Italia) (reprezentant: S. Petillo, avocat)

Pârâtă: Parchetul European

Concluziile

Reclamanta solicită Tribunalului:

- anularea deciziei nr. 038/2022 adoptate la 14 septembrie 2022 și comunicate prin e-mail la 16 septembrie 2022 prin care Parchetul European a respins, nemotivat numirea doamnei Carmela Giuffrida în funcția de procuror european delegat repartizat la Bari, desemnat în conformitate cu articolul 17 alineatul (2) din Regulamentul EPPO ⁽¹⁾;
- despăgubire pentru prejudiciul suferit de doamna Giuffrida din cauza întârzierii la finalizarea procedurii, precum și din cauza refuzului nelegal al numirii sale, care îi aduce astfel atingere imaginii, în sumă de 445,94 euro pentru prejudiciul material și de 50 000 de euro pentru prejudiciul moral de atingere adusă imaginii, în total 50 445,94 euro.

Motivele și principalele argumente

În susținerea acțiunii, reclamanta invocă patru motive.

1. Primul motiv, întemeiat pe nemotivare. Motivare contradictorie

- Decizia de respingere a desemnării doamnei Carmela Giuffrida în calitate de procuror delegat EPPO repartizat la Bari apare ca fiind lipsită de motivare întrucât reclamanta a exercitat timp de peste opt ani funcția de magistrat al parchetului la nivel național, între 30 septembrie 1999 și 8 ianuarie 2008. În toată această perioadă, în exercitarea funcțiilor sale, s-a ocupat în special de infracțiuni care aduc atingere intereselor financiare europene.
- Reiese din scrisoarea de motivare transmisă de reclamantă pentru completarea și precizarea CV-ului său că, în perioada menționată, a făcut parte din grupul de lucru constituit pe lângă Parchetul din Catania care se ocupa de infracțiunile prevăzute la articolul 640 bis, și anume fraude comunitare și, în consecință, de toate infracțiunile conexe acestora.

2. Al doilea motiv, întemeiat pe inegalitatea de tratament

- Reclamanta se consideră victima unei diferențe de tratament în raport cu ceilalți colegi italieni recrutați.
- Ea subliniază că, în urmă cu aproape un an, EPPO a recrutat, prin intermediul unui anunț de recrutare, procurori europeni delegați (PED) italieni, cincisprezece magistrați, pe baza simplei lor desemnări de către Consiglio Superiore della Magistratura (Consiliul Superior al Magistraturii, denumit în continuare „CSM”) și fără ca vreunul dintre acești magistrați să fi fost invitat la un interviu.

3. Al treilea motiv, întemeiat pe un abuz de putere

- Reclamanta contestă faptul că, deși a fost desemnată de CSM, o instituție care cunoaște întreaga carieră a doamnei Giuffrida întrucât dispune de dosarul său personal și care a desemnat-o tocmai în acest temei, colegiul european al procurorilor a dezavuat această decizie chiar fără a solicita informații de la instituțiile italiene, cu încălcarea articolului 1 alineatul (2) din decizia 013/2020 a colegiului privind procedurile de recrutare a procurorilor europeni delegați.

4. Al patrulea motiv, referitor la cererea de despăgubire pentru prejudiciul material și prejudiciul de atingere adusă imaginii

- Așteptarea zadarnică a încheierii procedurii EPPO a provocat reclamantei un prejudiciu substanțial atât din punct de vedere profesional, cât și din punct de vedere personal.
- Doamna Giuffrida invocă un prejudiciu ireversibil chiar și dacă Tribunalul ar anula decizia de respingere și dacă ea ar trebui să fie angajată de EPPO. Astfel, întârzierea în angajarea sa implică o pierdere de profesionalism specifică funcției de PED în raport cu colegii angajați deja, precum și, pe cale de consecință, o întârziere a creșterii salariale prevăzute la fiecare trei ani.

⁽¹⁾ Regulamentul (UE) 2017/1939 al Consiliului din 12 octombrie 2017 de punere în aplicare a unei forme de cooperare consolidată în ceea ce privește instituirea Parchetului European (EPPO) (JO 2017, L 283, p.1).