

Skarga wniesiona w dniu 7 listopada 2022 r. – Dr. Neumann & Kindler/EUIPO – Laboratory Corporation of America Holdings (LabCorp)

(Sprawa T-674/22)

(2023/C 7/52)

Język skargi: niemiecki

Strony

Strona skarżąca: Dr. Neumann & Kindler GmbH & Co. KG (Bochum, Niemcy) (przedstawiciele: adwokaci T. Pfeifer i N. Gottschalk)

Strona pozwana: Urząd Unii Europejskiej ds. Własności Intelektualnej (EUIPO)

Druga strona w postępowaniu przed izbą odwoławczą: Laboratory Corporation of America Holdings (Burlington, Karolina Północna, Stany Zjednoczone)

Dane dotyczące postępowania przed EUIPO

Zgłaszający sporny znak towarowy: Druga strona w postępowaniu przed izbą odwoławczą

Sporny znak towarowy: Graficzny unijny znak towarowy LabCorp – zgłoszenie nr 15 174 774

Postępowanie przed EUIPO: Postępowanie w sprawie sprzeciwu

Zaskarżona decyzja: Decyzja Drugiej Izby Odwoławczej EUIPO z dnia 25 sierpnia 2022 r. w sprawie R 1998/2020-2

Żądania

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

- stwierdzenie nieważności zaskarżonej decyzji;
- obciążenie EUIPO kosztami postępowania przed Sądem Unii Europejskiej oraz ewentualnego interwenienta kosztami postępowania odwoławczego przed EUIPO.

Podniesione zarzuty

- Naruszenie art. 47 ust. 2 i 3 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2017/1001.

Skarga wniesiona w dniu 9 listopada 2022 r. – Giuffrida/Prokuratura Europejska

(Sprawa T-676/22)

(2023/C 7/53)

Język postępowania: włoski

Strony

Strona skarżąca: Carmela Giuffrida (Katania, Włochy) (przedstawiciel: S. Petillo, avvocato)

Strona pozwana: Prokuratura Europejska

Żądania

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

- Stwierdzenie nieważności decyzji wydanej w dniu 14 września 2022 r. nr 038/2022, a przekazanej drogą elektroniczną w dniu 16 września 2022 r., na mocy której EPPO (European Public Prosecutor's Office) bezzasadnie odmówiło powołania Carmeli Giuffridy na stanowisko delegowanego prokuratora europejskiego do delegatury w Bari, wskazanej na podstawie art. 17 ust. 2 rozporządzenia EPPO ⁽¹⁾
- Zasądzenie odszkodowania na rzecz C. Giuffridy, za szkody wynikające zarówno z opóźnienia w zakończeniu postępowania, jak i z bezprawnej odmowy powołania jej na stanowisko, co spowodowało szkodę wizerunkową, na kwotę w wysokości 445,94 EUR za szkodę majątkową, i na kwotę w wysokości 50 000 EUR za moralną szkodę wizerunkową, na łączną kwotę w wysokości 50 445,94 EUR.

Zarzuty i główne argumenty

Na poparcie skargi strona skarżąca podnosi cztery zarzuty.

1. Zarzut pierwszy dotyczący braku uzasadnienia. Uzasadnienie wewnętrznie sprzeczne.
 - Decyzja o odmowie powołania Carmeli Giuffridy na stanowisko delegowanego prokuratora europejskiego EPPO do delegatury w Bari, wydaje się być pozbawiona podstaw, jako że skarżąca pełniła funkcję prokuratora na szczeblu krajowym przez osiem lat od 30 września 1999 r. do 8 stycznia 2008 r. Przez cały ten okres pełniła ona swoją funkcję, zajmując się w szczególności przestępstwami mającymi wpływ na europejskie interesy finansowe.
 - Z listu motywacyjnego przesłanego przez skarżącą w celu uzupełnienia i wyjaśnienia jej życiorysu wynika, że we wskazanym okresie była ona członkiem grupy roboczej utworzonej przy prokuraturze w Katanii, zajmującej się przestępstwami, o których mowa w art. 640 bis, a mianowicie oszustwami wspólnotowymi i w konsekwencji wszystkimi związanymi z nimi przestępstwami.
2. Zarzut drugi dotyczący nierówności traktowania.
 - Skarżąca zarzuca nierówne traktowanie w porównaniu z innymi zatrudnionymi włoskimi kolegami.
 - Należy zauważyć, że zaledwie rok wcześniej, w ramach poprzedniego naboru włoskich delegowanych prokuratorów europejskich (DPE), biuro EPPO zatrudniło piętnastu prokuratorów, na podstawie zwykłego powołania przez Consiglio Superiore della Magistratura (CSM) i bez konieczności odbycia przez któregośkolwiek z tych prokuratorów jakiegokolwiek rozmowy.
3. Zarzut trzeci dotyczący nadużycia władzy.
 - Skarżąca zarzuca, że wobec wskazania jej przez CSM, instytucję, która ma wiedzę co do całej kariery C. Giuffridy, ponieważ jest w posiadaniu jej akt osobowych i która na podstawie tej wiedzy dokonała jej wskazania, Kolegium Prokuratorów Europejskich nie uwzględniło tej decyzji nawet nie ubiegając się o uzyskanie jakichkolwiek informacji od instytucji włoskich, co stanowi naruszenie art. 1 ust. 2 decyzji Kolegium 013/2020 w sprawie procedury naboru delegowanych prokuratorów europejskich.
4. Zarzut czwarty dotyczący roszczenia z tytułu szkody majątkowej i wizerunkowej.
 - Daremne oczekiwanie na zakończenie postępowania EPPO spowodowało powstanie po stronie skarżącej znacznej szkody zawodowej jak i osobistej.
 - C. Giuffrida wskazuje na nieodwracalną szkodę, która powstałaby nawet w przypadku uchylecia przez Sąd decyzji odmownej i zatrudnienia jej w EPPO. Opóźnienie w jej zatrudnieniu wiąże się bowiem z utratą swoistych kompetencji zawodowych na stanowisku DPE w stosunku do kolegów już zatrudnionych i w konsekwencji z opóźnieniem awansu płacowego przewidzianego co trzy lata.

⁽¹⁾ Rozporządzenie Rady (UE) 2017/1939 z dnia 12 października 2017 r. wdrażające wzmocnioną współpracę w zakresie ustanowienia Prokuratury Europejskiej („EPPO”) (Dz.U. 2017, L 283, s. 1).