

4. Ketvirtasis ieškinio pagrindas grindžiamas objektyviai nustatytu ieškovo teisės į gerą administravimą, įskaitant teisę būti išklaulytam (Europos Sąjungos pagrindinių teisių chartijos (toliau – ES chartija) 41 straipsnio 2 dalies a punktas), teisės susipažinti su savo byla ir dėl to savaime būti laiku informuotam apie bet kurios institucinės procedūros, kurioje jis dalyvavo, eigą ir (arba) rezultatus (ES chartijos 41 straipsnio 2 dalies b punktas), taip pat teisės, kad jo reikalai būtų tvarkomi nešališkai ir per kiek įmanomai trumpesnę laiką (ES chartijos 41 straipsnio 1 dalis) pažeidimu.

2022 m. lapkričio 7 d. pareikštas ieškinys byloje *Vima World / Komisija*

(Byla T-671/22)

(2023/C 15/57)

Proceso kalba: portugalų

Šalys

Ieškovė: *Vima World, SA* (Panama, Panama), atstovaujama advokato P. Braz

Atsakovė: Europos Komisija

Reikalavimai

Ieškovė Bendrojo Teismo prašo:

- panaikinti 2020 m. gruodžio 4 d. Komisijos sprendimo (ES) 2022/1414 dėl pagalbos schemos SA.21259 (2018/C) (ex 2018/NN), kurią Portugalija taikė *Zona Franca da Madeira* (ZFM) (III pagalbos sistemos [schema]), 1 ir 4–6 straipsnius;
- priteisti iš Europos Komisijos visas bylinėjimosi išlaidas.

Ieškinio pagrindai ir pagrindiniai argumentai

Grįsdama ieškinį ieškovė remiasi šešiais pagrindais.

1. Pirmasis ieškinio pagrindas grindžiamas klaida, susijusia su faktinėmis ir teisinėmis aplinkybėmis, nes nagrinėjamu atveju priemonė nėra valstybės pagalba, kaip ji suprantama pagal SESV 107 straipsnio 1 dalį, atsižvelgiant į tai, kad pelnas, gautas *Zona Franca de Madeira* (Madeiros laisvosios prekybos zona, toliau – ZFM), buvo apmokestinamas Ispanijoje.
2. Antrasis ieškinio pagrindas grindžiamas konkurencijos teisės pažeidimu, nes nagrinėjamu atveju sprendimas susigrąžinti nesuderinamą pagalbą lemia dvigubą ZFM gauto pelno apmokestinimą.
3. Trečiasis ieškinio pagrindas grindžiamas ginčijamame sprendime padaryta teisės klaida, nes ZFM taikoma III pagalbos schema atitinka reikalavimus dėl darbo vietų sukūrimo ir išsaugojimo Madeiros autonominiame regione, nustatytus sprendimuose C(2007) 3037 *final* ir C(2013) 4043 *final*, SESV 107 ir 108 straipsniuose, taip pat 2007 m. gairėse.
4. Ketvirtasis ieškinio pagrindas grindžiamas tuo, kad ginčijamame sprendime padaryta klaida, susijusi su faktinėmis ir teisinėmis aplinkybėmis, nes jame siaurai aiškinama sąvoka „iš tikrųjų ir iš esmės Madeiroje vykdoma veikla“, minima sprendimuose C(2007) 3037 *final* ir C(2013) 4043 *final*.
5. Penktasis ieškinio pagrindas grindžiamas teisinio saugumo, teisėtų lūkesčių apsaugos ir proporcingumo principų pažeidimu.
6. Šeštasis ieškinio pagrindas grindžiamas teisės klaida, nes buvo nepaisyta pareigos motyvuoti, įtvirtintos SESV 296 straipsnyje.