

## Návrhy

Žalobkyňa navrhuje, aby Všeobecný súd:

- zrušil rozhodnutie Komisie uvedené v liste zo 6. júla 2022 („napadnuté rozhodnutie“), ktorým Komisia zamietla žiadosť o vnútorné preskúmanie z 3. februára 2022 podanú žalobkyňou podľa článku 10 nariadenia o Aarhuskom dohovore <sup>(1)</sup> delegovaného nariadenia Komisie (EÚ) 2021/2139 zo 4. júna 2021 <sup>(2)</sup> prijatého na základe nariadenia (EÚ) 2020/852 <sup>(3)</sup> („nariadenie o taxonómii“) a
- uložil žalovanej povinnosť nahradiť trovy konania, ktoré vznikli žalobkyni v tomto konaní.

## Dôvody a hlavné tvrdenia

Na podporu svojej žaloby žalobkyňa uvádza štyri žalobné dôvody.

1. Prvý žalobný dôvod je založený na tvrdení, že napadnuté rozhodnutie obsahuje viaceré nesprávne právne posúdenia, pokiaľ ide o rozsah právomoci Komisie v rozsahu, v akom Komisia pri prijímaní delegovaného nariadenia neprihliadla na viacero významných prvkov nariadenia o taxonómii.
2. Druhý žalobný dôvod je založený na tvrdení, že napadnuté rozhodnutie obsahuje dve zjavne nesprávne posúdenia, pokiaľ ide o vedecký dôkaz týkajúci sa spaľovania lesnej biomasy na energetické účely.
3. Tretí žalobný dôvod je založený na tvrdení, že napadnuté rozhodnutie obsahuje viaceré zjavne nesprávne posúdenia, pokiaľ ide o výrobu základných organických chemikálií.
4. Štvrtý žalobný dôvod je založený na tvrdení, že napadnuté rozhodnutie obsahuje viaceré zjavne nesprávne posúdenia, pokiaľ ide o výrobu bioplastov.

<sup>(1)</sup> Nariadenie Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 1367/2006 zo 6. septembra 2006 o uplatňovaní ustanovení Aarhuského dohovoru o prístupe k informáciám, účasti verejnosti na rozhodovacom procese a prístupe k spravodlivosti v záležitostiach životného prostredia na inštitúcie a orgány Spoločenstva (Ú. v. EÚ L 264, 2006, s. 13) (ďalej len „nariadenie o Aarhuskom dohovore“).

<sup>(2)</sup> Delegované nariadenie Komisie zo 4. júna 2021, ktorým sa dopĺňa nariadenie Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2020/852 stanovením technických kritérií preskúmania na určenie podmienok, za ktorých sa hospodárska činnosť označuje za významne prispievajúcu k zmierneniu zmeny klímy alebo adaptácii na zmenu klímy, a na určenie toho, či daná hospodárska činnosť výrazne nenarušá plnenie niektorého z iných environmentálnych cieľov (Ú. v. EÚ L 442, 2021, s. 1).

<sup>(3)</sup> Nariadenie Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2020/852 z 18. júna 2020 o vytvorení rámca na uľahčenie udržateľných investícií a o zmene nariadenia (EÚ) 2019/2088 (Ú. v. EÚ L 198, 2020, s. 13).

## Žaloba podaná 31. októbra 2022 – SBM Développement/Komisia

(Vec T-667/22)

(2023/C 45/26)

Jazyk konania: angličtina

## Účastníci konania

Žalobkyňa: SBM Développement SAS (Ecully, Francúzsko) (v zastúpení: B. Arash a H. Lindström, advokáti)

Žalovaná: Európska komisia

## Návrhy

Žalobkyňa navrhuje, aby Všeobecný súd:

- vyhlásil žalobu za prípustnú a dôvodnú,

- zrušil vykonávacie rozhodnutie Komisie (EÚ) 2022/1388 z 23. júna 2022 o nevyriešených námietkach týkajúcich sa podmienok autorizácie biocídneho výrobku Pat'Appât Souricide Canadien Foudroyant, ktoré postúpili Francúzsko a Švédsko v súlade nariadením Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 528/2012 (Ú. v. EÚ L 208, 2022, s. 7),
- uložil Komisii povinnosť nahradiť trovy tohto konania.

### Dôvody a hlavné tvrdenia

Na podporu svojej žaloby žalobkyňa uvádza päť žalobných dôvodov.

1. Prvý žalobný dôvod je založený na porušení zásady právneho štátu v súvislosti s uplatnením článku 48 a porušení článku 1 ods. 1 a článku 32 nariadenia (EÚ) č. 528/2012 (ďalej len „nariadenie o biocídnych výrobkoch“).<sup>(1)</sup>
2. Druhý žalobný dôvod je založený na porušení článkov 33, 35 a 36 nariadenia o biocídnych výrobkoch.
3. Tretí žalobný dôvod je založený na porušení zásady právneho štátu v súvislosti s uplatnením Zmlúv – zásad právnej istoty a legitímnej dôvery.
4. Štvrtý žalobný dôvod je založený na porušení článku 19 nariadenia o biocídnych výrobkoch a zjavne nesprávnom posúdení.
5. Piaty žalobný dôvod je založený na prekročení právomoci a porušení zásady právneho štátu v súvislosti s uplatnením Zmlúv – zásad právnej istoty, ochrany legitímnej dôvery, proporcionality a článku 16 Charty základných práv EÚ.

<sup>(1)</sup> Nariadenie Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 528/2012 o sprístupňovaní biocídnych výrobkov na trhu a ich používaní (Ú. v. EÚ L 167, s. 1).

### Žaloba podaná 28. novembra 2022 – UniSystems Luxembourg a Unisystems systemata pliroforikis/ESMA

(Vec T-750/22)

(2023/C 45/27)

Jazyk konania: angličtina

### Účastníci konania

**Žalobkyne:** UniSystems Luxembourg Sàrl (Bertrange, Luxembursko), Unisystems systemata pliroforikis monoprosopi anonymi emporiki etairia (Kallithea, Grécko) (v zastúpení: N. Korogiannakis, advokát)

**Žalovaný:** Európsky orgán pre cenné papiere a trhy (ESMA)

### Návrhy

Žalobkyne navrhujú, aby Všeobecný súd:

- zrušil rozhodnutie ESMA, ktorým bola vybratá ponuka žalobkyň ako úspešného uchádzača na druhom mieste v rámci verejnej výzvy na predkladanie ponúk na konzultačné služby v oblasti IKT – PROC/2021/12 „Poskytovanie externých informatických služieb“, a ktorým bolo rozhodnuté o uzavretí prvej kaskádovej zmluvy v rámci tejto výzvy na predkladanie ponúk s úspešným konzorciom na prvom mieste, pričom toto rozhodnutie bolo žalobkyňiam oznámené listom ESMA zo 17. septembra 2022,