

**Tužbeni zahtjev**

Tužitelj od Općeg suda zahtijeva da:

- poništi Komisijinu odluku iz dopisa od 6. srpnja 2022. (u daljnjem tekstu: pobijana odluka) kojom je Komisija odbila zahtjev za unutarnju kontrolu od 3. veljače 2022. koji je podnio tužitelj u skladu s člankom 10. Arhuške uredbe <sup>(1)</sup> Delegirane uredbe Komisije (EU) 2021/2139 od 4. lipnja 2021. <sup>(2)</sup> u skladu s uredbom (EU) 2020/852 <sup>(3)</sup> (u daljnjem tekstu: Uredba o taksonomiji); i,
- naloži tuženiku plaćanje tužiteljevih troškova postupka.

**Tužbeni razlozi i glavni argumenti**

U prilog osnovanosti tužbe tužitelj ističe četiri tužbena razloga.

1. Prvi tužbeni razlog, koji se temelji na tvrdnji da je pobijana odluka zahvaćena s više pogrešaka koje se tiču prava u pogledu područja Komisijine nadležnosti, jer je Komisija prilikom donošenja Delegirane uredbe zanemarila niz bitnih elemenata Uredbe o taksonomiji.
2. Drugi tužbeni razlog, koji se temelji na tvrdnji da je pobijana odluka zahvaćena dvjema očitim pogreškama u ocjeni znanstvenih dokaza koji se odnose na izgaranje šumske biomase za dobivanje energije.
3. Treći tužbeni razlog, koji se temelji na tvrdnji da je pobijana odluka zahvaćena s nekoliko pogrešaka u ocjeni u vezi s proizvodnjom organskih kemikalija.
4. Četvrti tužbeni razlog, koji se temelji na tvrdnji da je pobijana odluka zahvaćena i s očitim pogreškama u vezi s proizvodnjom bioplastike.

---

<sup>(1)</sup> Uredba (EZ) br. 1367/2006 Europskog parlamenta i Vijeća od 6. rujna 2006. o primjeni odredaba Aarhuške konvencije o pristupu informacijama, sudjelovanju javnosti u odlučivanju i pristupu pravosuđu u pitanjima okoliša na institucije i tijela Zajednice (SL 2006., L 264, str. 13) (SL, posebno izdanje na hrvatskom jeziku, poglavlje 15., svezak 20., str. 29.) (u daljnjem tekstu: Arhuška uredba)

<sup>(2)</sup> Delegirana uredba od 4. lipnja 2021. o dopuni Uredbe (EU) 2020/852 Europskog parlamenta i Vijeća utvrđivanjem kriterija tehničke provjere na temelju kojih se određuje pod kojim se uvjetima smatra da ekonomska djelatnost znatno doprinosi ublažavanju klimatskih promjena ili prilagodbi klimatskim promjenama i nanosi li ta ekonomska djelatnost bitnu štetu kojem drugom okolišnom cilju (SL 2021., L 442, str. 1.)

<sup>(3)</sup> Uredba (EU) 2020/852 Europskog parlamenta i Vijeća od 18. lipnja 2020. o uspostavi okvira za olakšavanje održivih ulaganja i izmjeni Uredbe (EU) 2019/2088 (SL 2020., L 198, str. 13.)

---

**Tužba podnesena 31. listopada 2022. – SBM Développement/Komisija**

**(Predmet T-667/22)**

(2023/C 45/26)

Jezik postupka: engleski

**Stranke**

*Tužitelj:* SBM Développement SAS (Ecully, Francuska) (zastupnici: B. Arash i H. Lindström, odvjetnici)

*Tuženik:* Europska komisija

**Tužbeni zahtjev**

Tužitelj od Općeg suda zahtijeva da:

- proglasi tužbu dopuštenom i osnovanom,

- poništi Provedbenu odluku Komisije od 23. lipnja 2022. o neriješenim prigovorima u pogledu uvjeta odobrenja biocidnog proizvoda Pat'Appât Souricide Canadien Foudroyant koje su Francuska i Švedska uputile u skladu s Uredbom (EU) br. 528/2012 Europskog parlamenta i Vijeća (SL 2022., L 208, str. 7.),
- naloži Europskoj komisiji snošenje troškova u ovom postupku.

### **Tužbeni razlozi i glavni argumenti**

U prilog osnovanosti tužbe tužitelj ističe pet tužbenih razloga.

1. Prvi tužbeni razlog, koji se temelji na tvrdnji o povredi vladavine prava u vezi s primjenom članka 48. i povredi članka 1. stavka 1. i članka 32. Uredbe (EU) 528/2012, (u daljnjem tekstu: Uredba o biocidnim proizvodima) <sup>(1)</sup>.
2. Drugi tužbeni razlog, koji se temelji na tvrdnji o povredi članaka 33., 35. i 36. Uredbe o biocidnim proizvodima.
3. Treći tužbeni razlog, koji se temelji na tvrdnji o povredi vladavine prava u vezi s primjenom Ugovorâ – načelâ pravne sigurnosti i legitimnih očekivanja.
4. Četvrti tužbeni razlog, koji se temelji na tvrdnji o povredi članka 19. Uredbe o biocidnim proizvodima i očitoj pogreški u ocjeni.
5. Peti tužbeni razlog, koji se temelji na tvrdnji o prekoračenju ovlasti i povredi vladavine prava u vezi s primjenom Ugovorâ – načelâ pravne sigurnosti, zaštite legitimnih očekivanja, proporcionalnosti i članka 16. Povelje Europske unije o temeljnim pravima.

---

<sup>(1)</sup> Uredba (EU) No 528/2012 Europskog parlamenta i Vijeća od 22. svibnja 2012. o stavljanju na raspolaganje na tržištu i uporabi biocidnih proizvoda (SL 2012., L 167, str. 1.) (SL, posebno izdanje na hrvatskom jeziku, poglavlje 13., svezak 49., str. 181.)

---

### **Tužba podnesena 28. studenoga 2022. – UniSystems Luxembourg and Unisystems sistimata pliroforikis/ESMA**

**(Predmet T-750/22)**

(2023/C 45/27)

*Jezik postupka: engleski*

### **Stranke**

**Tužitelji:** UniSystems Luxembourg Sàrl (Bertrange, Luxembourg), Unisystems sistimata pliroforikis monoprosoopi anonymi emporiki etairia (Kallithea, Grčka) (zastupnik: N. Korogiannakis, odvjetnik)

**Tuženik:** Europsko nadzorno tijelo za vrijednosne papire i tržišta kapitala (ESMA)

### **Tužbeni zahtjev**

Tužitelj od Općeg suda zahtijeva da:

- poništi ESMA-inu odluku da ponudu tužitelja uvrsti na drugo mjesto za sklapanje ugovora prema kaskadnoj metodi u okviru otvorenog poziva za podnošenje ponuda za informacijske i komunikacijske tehnologije – PROC/2021/12 „Pružanje vanjskih informatičkih usluga”, i da dodijeli prvi kaskadni ugovor u tom natječaju prvorangiranom konzorciju, o čemu su tužitelji obaviješteni ESMA-inim dopisom od 17. rujna 2022.;