

Vaatimukset

Kantaja vaatii, että unionin yleinen tuomioistuin

- kumoaa 6.7.2022 päivätyyn kirjeen sisältämän komission päätöksen (jäljempänä riidanalainen päätös), jolla komissio hylkäsi 3.2.2022 päivätyyn hallintotoimien sisäistä uudelleentarkastelua koskevan pyynnön, jonka kantaja esitti Århus-asetuksen ⁽¹⁾ 10 artiklan mukaisesti 4.6.2021 annetusta komission delegoidusta asetuksesta (EU) 2021/2139 ⁽²⁾, joka perustuu asetukseen (EU) 2020/852 ⁽³⁾ (jäljempänä taksonomia-asetus), ja
- velvoittaa vastaajan korvaamaan kantajalle tästä oikeudenkäyntimenettelystä aiheutuneet oikeudenkäyntikulut.

Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut

Kanteensa tueksi kantaja vetoaa neljään kanneperusteeseen.

- 1) Ensimmäinen kanneperuste, jonka mukaan riidanalaisista päätöistä rasittavat useat oikeudelliset virheet komission toimivallan laajuuden osalta, koska komissio ei delegoitua asetusta antaessaan ottanut huomioon useita taksonomia-asetuksen keskeisiä seikkoja.
- 2) Toinen kanneperuste, jonka mukaan riidanalaisista päätöistä rasittaa kaksi ilmeistä arviointivirhettä metsäbiomassasta tuotettua energiaa koskevan tieteellisen näytön osalta.
- 3) Kolmas kanneperuste, jonka mukaan riidanalaisista päätöistä rasittavat useat ilmeiset arviointivirheet biomassasta valmistetun puuhiilen valmistuksen osalta.
- 4) Neljäs kanneperuste, jonka mukaan riidanalaisista päätöistä rasittavat myös ilmeiset arviointivirheet muoviaiheen valmistuksen osalta.

⁽¹⁾ Tiedon saatavuutta, yleisön osallistumista päätöksentekoon sekä oikeuden saatavuutta ympäristöasioissa koskevan Århusin yleissopimuksen määräysten soveltamisesta yhteisön toimielimiin ja elimiin 6.9.2006 annettu Euroopan parlamentin ja neuvoston asetusta (EY) N:o 1367/2006 (EUVL 2006, L 264, s. 13; Århus-asetus).

⁽²⁾ Euroopan parlamentin ja neuvoston asetuksen (EU) 2020/852 täydentämisestä vahvistamalla tekniset arviointikriteerit, joilla määritetään, millä edellytyksillä taloudellista toimintaa pidetään ilmastonmuutoksen hillintää tai ilmastonmuutokseen sopeutumista merkittävästi edistävänä ja aiheuttaako kyseinen taloudellinen toiminta merkittävää haittaa millekään muulle ympäristötavoitteelle 4.6.2021 annettu komission delegoitu asetusta (EU) 2021/2139 (EUVL 2021, L 442, s. 1).

⁽³⁾ Kestävää sijoittamista helpottavasta kehyksestä ja asetuksen (EU) 2019/2088 muuttamisesta 18.6.2020 annettu Euroopan parlamentin ja neuvoston asetusta (EU) 2020/852 (EUVL 2020, L 198, s. 13).

Kanne 31.10.2022 – SBM Développement v. komissio

(Asia T-667/22)

(2023/C 45/26)

Oikeudenkäyntikieli: englanti

Asianosaiset

Kantaja: SBM Développement SAS (Ecully, Ranska) (edustajat: asianajajat B. Arash ja H. Lindström)

Vastaaja: Euroopan komissio

Vaatimukset

Kantaja vaatii unionin yleistä tuomioistuinta

- toteamaan, että kanne on otettava käsiteltäväksi ja että se on perusteltu;

- kumoamaan Ranskan ja Ruotsin Euroopan parlamentin ja neuvoston asetuksen (EU) N:o 528/2012 mukaisesti käsiteltäviksi siirtämistä, biosidivalmisteen Pat'Appât Souricide Canadien Foudroyant luvan ehtoja ja edellytyksiä koskevista ratkaisemattomista vastalauseista 23.6.2022 annetun komission täytäntöönpanoasetuksen (EU) 2022/1388 (EUVL 2022, L 208, s. 7);
- velvoittamaan komission korvaamaan tästä menettelystä aiheutuneet oikeudenkäyntikulut.

Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut

Kanteensa tueksi kantaja vetoaa viiteen kanneperusteeseen.

1. Ensimmäinen kanneperuste, joka perustuu oikeusvaltioperiaatteen loukkaamiseen asetuksen (EU) 528/2012⁽¹⁾ 48 artiklan soveltamiseen liittyen ja 1 artiklan 1 kohdan ja 32 artiklan rikkomiseen.
2. Toinen kanneperuste, joka perustuu asetuksen 528/2012 33, 35 ja 36 artiklan rikkomiseen.
3. Kolmas kanneperuste, joka perustuu oikeusvaltioperiaatteen loukkaamiseen perussopimusten soveltamiseen liittyen – oikeusvarmuusperiaate ja luottamuksensuojan periaate.
4. Neljäs kanneperuste, joka perustuu asetuksen 528/2012 19 artiklan rikkomiseen ja ilmeiseen arviointivirheeseen.
5. Viides kanneperuste, joka perustuu toimivallan ylittämiseen ja oikeusvaltioperiaatteen loukkaamiseen perussopimusten soveltamiseen liittyen – oikeusvarmuusperiaate, luottamuksensuojan periaate, suhteellisuusperiaate ja EU:n perusoikeuskirjan 16 artikla.

⁽¹⁾ Biosidivalmisteiden asettamisesta saataville markkinoilla ja niiden käytöstä 22.5.2012 annettu Euroopan parlamentin ja neuvoston asetus (EU) N:o 528/2012, EUVL 2012, L 167, s. 1.

Kanne 28.11.2022 – UniSystems Luxembourg ja Unisystems systimata pliroforikis v. ESMA

(Asia T-750/22)

(2023/C 45/27)

Oikeudenkäyntikieli: englanti

Asianosaiset

Kantajat: UniSystems Luxembourg Sàrl (Bertrange, Luxemburg) ja Unisystems systimata pliroforikis monoprosofi anonymi emporiki etairia (Kallithea, Kreikka) (edustaja: asianajaja N. Korogiannakis)

Vastaaja: Euroopan arvopaperimarkkinaviranomainen (ESMA)

Vaatimukset

Kantaja vaatii unionin yleistä tuomioistuinta

- kumoamaan ESMA:n päätöksen valita kantajien tarjous cascade-järjestyksessä toiselle sijalle avoimessa tarjouspyyntömenettelyssä ICT Consultancy – PROC/2021/12 ”Tietoteknisten palvelujen ulkoinen suoritus” ja tehdä cascade-järjestyksessä ensimmäinen sopimus samassa tarjouspyyntömenettelyssä ensimmäisellä cascade-sijalla olevan yhteenliittymän kanssa, joka annettiin kantajille tiedoksi 17.9.2022 päivättyllä ESMA:n kirjeellä;