

Návrhy

Žalobkyňa navrhuje, aby Všeobecný súd:

- zrušil rozhodnutie z 3. augusta 2022 (SGS 22/3264) týkajúce sa žiadosti o interné preskúmanie nariadenia Rady (EÚ) 2022/515 z 31. marca 2022, ktorým sa mení nariadenie (EÚ) 2022/109, ktorým sa na rok 2022 stanovujú rybolovné možnosti pre určité populácie rýb a skupiny populácií rýb uplatniteľné vo vodách Únie a v prípade rybárskych plavidiel Únie aj v určitých vodách nepatriacich Únii (Ú. v. EÚ L 104, 2022, s. 1); podľa Hlavy IV Aarhuského dohovoru, a
- rozhodol, že Rada znáša vlastné trovy konania a je povinná nahradiť trovy konania, ktoré vznikli žalobkyňi.

Dôvody a hlavné tvrdenia

Na podporu svojej žaloby uvádza žalobkyňa štyri žalobné dôvody.

1. Prvý žalobný dôvod je založený na zjavne nesprávnom právnom posúdení a nesprávnom právnom posúdení skutkového stavu, pokiaľ ide o rozsah práv žalobkyne na prístup k preskúmaniu na základe Aarhuského nariadenia, z dôvodu, že Rada konštatovala, že žalobné dôvody žalobkyne, podľa ktorých Rada nemala právomoc a dopustila sa zneužitia právomoci tým, že prijala pozmeňujúce nariadenie o TAC, sú neprípustné, keďže nespádajú do pôsobnosti článku 10 Aarhuského nariadenia.
2. Druhý žalobný dôvod je založený na zjavne nesprávnych právnych posúdeniach a nesprávnych posúdeniach skutkového stavu, pokiaľ ide o základné prvky sekundárneho práva a rozsah právomoci Rady stanoviť TAC (celkový povolený výlov) na základe článku 43 ods. 3 ZFEÚ, z dôvodu, že Rada sa dopustila:
 - zjavne nesprávneho právneho posúdenia, pokiaľ ide o údajný dopad Dohody o obchode a spolupráci na právomoc Rady stanoviť TAC v rozpore s právnymi predpisy Únie v oblasti rybolovu,
 - zjavne nesprávnych právnych posúdení, pokiaľ ide o mieru voľnej úvahy, ktorú ma Rada pri stanovení rybolovných možností, ako ich vymedzuje zastrešujúci cieľ článku 2 ods. 2 základného nariadenia o spoločnej rybárskej politike, ktorý sa týka MSY (maximálny udržateľný výnos), a
 - zjavne nesprávnych právnych posúdení a nesprávnych posúdení skutkového stavu, pokiaľ ide o obmedzenia jej právomoci na základe článku 43 ods. 3 ZFEÚ.
3. Tretí žalobný dôvod je založený na zjavne nesprávnych posúdeniach skutkového stavu, pokiaľ ide o povinnosti Rady
 - uplatniť prístup predbežnej opatrnosti, ktorý je stanovený v článku 2 ods. 2 prvom a druhom pododseku, článku 4 ods. 1 a ods. 8 a článku 9 ods. 2 základného nariadenia o spoločnej rybárskej politike a prísne obmedzený cieľom týkajúcim sa MSY,
 - vykonávať ekosystémový prístup k riadeniu rybolovu, ako sa vyžaduje v článku 2 ods. 3 základného nariadenia o spoločnej rybárskej politike.
4. Štvrtý žalobný dôvod je založený na zjavne nesprávnom posúdení skutkového stavu, pokiaľ ide o zneužitie právomoci, ktorého sa dopustila Rada tým, že prijala nariadenie Rady (EÚ) 2022/515 z 31. marca 2022, ktorým sa mení nariadenie (EÚ) 2022/109, ktorým sa na rok 2022 stanovujú rybolovné možnosti pre určité populácie rýb a skupiny populácií rýb uplatniteľné vo vodách Únie a v prípade rybárskych plavidiel Únie aj v určitých vodách nepatriacich Únii (Ú. v. EÚ L 104, 2022, s. 1).

Žaloba podaná 18. októbra 2022 – Šamalov/Rada

(Vec T-651/22)

(2022/C 482/35)

Jazyk konania: francúzština

Účastníci konania

Žalobca: Kirill Šamalov (Petrohrad, Rusko) (v zastúpení: A. Genko, advokát)

Žalovaná: Rada Európskej únie

Návrhy

Žalobca navrhuje, aby Všeobecný súd:

vyhlásil za prípustnú a dôvodnú jeho žalobu o neplatnosť a v dôsledku toho zrušil tieto akty:

- nariadenie Rady (EÚ) 269/2014 zo 17. marca 2014, zmenené 8. apríla 2022 vykonávacím nariadením (UE) 2022/581 (Ú. v. EÚ L 110, 2022, s. 3), a to v rozsahu, v akom pridalo žalobcu na zoznam sankcionovaných osôb pod číslom 908,
- rozhodnutie Rady 2014/145/SZBP zo 17. marca 2014, zmenené 8. apríla 2022 rozhodnutím Rady (SZBP) 2022/582 z 8. apríla 2022 (Ú. v. EÚ L 110, 2022, s. 55), a to v rozsahu, v akom pridalo žalobcu na zoznam sankcionovaných osôb pod číslom 908,
- nariadenie Rady (EÚ) 269/2014 zo 17. marca 2014, zmenené 25. februára 2022 nariadením (EÚ) 2022/330 (Ú. v. EÚ L 51, 2022, s. 1), ktoré umožňuje sankcionovať „popredných podnikateľov alebo právnické osoby, subjekty alebo orgány zapojené do hospodárskych odvetví, ktoré poskytujú významný zdroj príjmov vláde Ruskej federácie...“, a to v rozsahu, v akom sa týka žalobcu,
- rozhodnutie Rady 2014/145/SZBP zo 17. marca 2014, zmenené rozhodnutím Rady (SZBP) 2022/329 z 25. februára 2022 (Ú. v. EÚ L 50, 2022, s. 1), ktorého nové znenie umožňuje sankcionovať „popredný[ch] podnikateľ[o]v] zapojený [ch] do hospodárskych odvetví, ktoré poskytujú významný zdroj príjmov vláde Ruskej federácie...“, a to v rozsahu, v akom sa týka žalobcu,
- akty o ponechaní na zozname, a predovšetkým vykonávacie nariadenie (EÚ) 2022/1529 (Ú. v. EÚ L 239, 2022, s. 1) a rozhodnutie Rady (SZBP) 2022/1530 (Ú. v. EÚ L 239, 2022, s. 149) zo 14. septembra 2022, a to v rozsahu, v akom sa týkajú žalobcu,
- uložil Rade povinnosť nahradiť trovy konania.

Dôvody a hlavné tvrdenia

Na podporu svojej žaloby uvádza žalobca päť žalobných dôvodov.

1. Prvý žalobný dôvod je založený na nesprávnom posúdení a člení sa na tri časti. Podľa žalobcu žiaden z dôkazov uvádzaných Radou nespĺňa požiadavky európskej judikatúry v oblasti dôkazného štandardu a dôkaznej hodnoty. Odôvodnenie Rady nestanovilo popredný charakter žalobcu inak, než kategorickým vyhlásením. Hoci bola Rada informovaná o tom, že žalobca už nezastáva vysoké riadiace funkcie, ponechala ho na zozname sankcionovaných osôb.
2. Druhý žalobný dôvod je založený na nedostatku odôvodnenia. Žalobca tvrdí, že Rada neuviedla žiadny individuálny, špecifický a konkrétny dôvod, ktorý by mohol umožniť kvalifikáciu žalobcu ako poprednej osoby.
3. Tretí žalobný dôvod je založený na zneužití právomoci. Žalobca tvrdí, že existujú mnohé nepriame dôkazy o tom, že sa Rada na účely sankcionovania žalobcu oprela o obvinenia z nepotizmu, čo nie je povolené normami, na základe ktorých bol žalobca sankcionovaný.
4. Štvrtý žalobný dôvod je založený na námietke nezákonnosti nepriamo súvisiacej s kritériom „popredného podnikateľa“, a to z dôvodov, ktoré sa členia na tri časti; z dôvodu neexistencie dostatočnej súvislosti medzi daným kritériom a sledovaným cieľom, z dôvodu porušenia základných zásad Únie, a predovšetkým zásady rovnosti a zákazu diskriminácie, a napokon z dôvodu porušenia zásady právnej istoty.
5. Piaty žalobný dôvod je založený na neexistencii dôkazu o tom, že má žalobca postavenie popredného podnikateľa, v rámci neobmedzeného preskúmania rozhodnutí Rady v oblasti individuálnych sankcií.