

Nõuded

Hageja palub Üldkohtul:

- tühistada 3. augusti 2022. aasta otsus (SGS 22/3264), mis puudutab vaidemenetluse algatamise taotlust Århusi määruse IV jaotise kohaselt seoses nõukogu 31. märtsi 2022. aasta määrusega (EL) 2022/515, millega muudetakse määrust (EL) 2022/109, millega määratakse 2022. aastaks kindlaks teatavate kalavarude ja kalavarurühmade püügi võimalused, mida kohaldatakse liidu vetes ja liidu kalalaevade suhtes teatavates vetes väljaspool liitu (ELT 2022, L 104, lk 1);
- jätta nõukogu kohtukulud tema enda kanda ja mõista temalt välja hageja kohtukulud.

Väited ja peamised argumendid

Hagi põhjenduseks esitab hageja neli väidet.

1. Esimene väide, et tehtud on ilmseid õigus- ja hindamisvigu seoses hageja juurdepääsu ulatusega vaidemenetlusele vastavalt Århusi määrusele, kuna nõukogu leidis, et hageja väited, et nõukogul puudus pädevus ja ta kuritarvitas oma volitusi, kui ta võttis vastu lubatud kogupüüki käsitlevat määrust muutva määruse, on vastuvõetamatud, sest need ei kuulu Århusi määruse artikli 10 kohaldamisalasse.
2. Teine väide, et tehtud on ilmseid õigus- ja hindamisvigu seoses teisese õiguse oluliste aspektidega ja nõukogu pädevuse ulatusega määrata kindlaks lubatud kogupüük vastavalt ETLT artikli 43 lõikele 3, sest nõukogu:
 - pani toime ilmse õigusnormi rikkumise seoses kaubandus- ja koostöölepingu väidetava toimega nõukogu pädevusele määrata kindlaks lubatud kogupüük vastuolus liidu kalandusalaste õigusaktidega;
 - pani toime ilmseid õigusnormi rikkumisi seoses tema kaalutusruumiga määrata kindlaks kalapüügivõimalusi, nagu see on piiratud ühise kalanduspoliitika (ÜKP) alusmääruse artikli 2 lõike 2 maksimaalse jätkusuutliku saagikuse üldeesmärgiga;
 - tegi ilmseid õigus- ja hindamisvigu seoses tema pädevuse piiridega vastavalt ETLT artikli 43 lõikele 3.
3. Kolmas väide, et tehtud on ilmseid hindamisvigu seoses nõukogu kohustustega:
 - rakendada ettevaatuspõhimõtet, nagu on nõutud ÜKP alusmääruse artikli 2 lõike 2 esimeses ja teisese lõigus, artikli 4 lõike 1 punktis 8 ja artikli 9 lõikes 2 ning mis on rangelt piiratud maksimaalse jätkusuutliku saagikuse eesmärgiga;
 - rakendada ökosüsteemipõhist lähenemisi, nagu on nõutud ÜKP alusmääruse artikli 2 lõikes 3.
4. Neljas väide, et tehtud on ilmne hindamisviga seoses nõukogu poolt võimu kuritarvitamisega, kui nõukogu võttis vastu nõukogu 31. märtsi 2022. aasta määruse (EL) 2022/515, millega muudetakse määrust (EL) 2022/109, millega määratakse 2022. aastaks kindlaks teatavate kalavarude ja kalavarurühmade püügi võimalused, mida kohaldatakse liidu vetes ja liidu kalalaevade suhtes teatavates vetes väljaspool liitu (ELT 2022, L 104, lk 1).

18. oktoobril 2022 esitatud hagi – Shamalov versus nõukogu

(Kohtuasi T-651/22)

(2022/C 482/35)

Kohtumenetluse keel: prantsuse

Pooled

Hageja: Kirill Shamalov (Peterburi, Venemaa) (esindaja: advokaat A. Genko)

Kostja: Euroopa Liidu Nõukogu

Nõuded

Hageja palub Üldkohtul:

tunnistada tema tühistamishagi vastuvõetavaks ja põhjendatuks ning sellest tulenevalt tühistada järgmised aktid:

- nõukogu 17. märtsi 2014. aasta määrus (EL) nr 269/2014 (8. aprilli 2022. aasta rakendusmäärusega (EL) 2022/581 muudetud kujul; ELT 2022, L 110, lk 3) osas, milles hageja lisati karistatud isikute loetellu numbri all 908;
- nõukogu 17. märtsi 2014. aasta otsus 2014/145/ÜVJP (nõukogu 8. aprilli 2022. aasta otsusega (ÜVJP) 2022/582 muudetud kujul; ELT 2022, L 110, lk 55) osas, milles hageja lisati karistatud isikute loetellu numbri all 908;
- nõukogu 17. märtsi 2014. aasta määrus (EL) nr 269/2014 (25. veebruaril 2022 määrusega (EL) 2022/330 muudetud kujul; ELT 2022, L 51, lk 1) hagejat puudutavas osas, kuivõrd see lubab karistada isikuid, kes on „juhtivad ettevõtjad või juriidilised isikud, üksused või asutused, kes on seotud majandussektoritega, mis on oluline tuluallikas [...] Venemaa Föderatsiooni valitsuse jaoks“;
- nõukogu 17. märtsi 2014. aasta otsus nr 2014/145/ÜVJP (25. veebruaril 2022 nõukogu otsusega (ÜVJP) 2022/329 muudetud kujul; ELT 2022, L 50, lk 1) hagejat puudutavas osas, kuivõrd see uus redaktsioon lubab karistada isikuid, kes on „juhtivad ettevõtjad, kes on seotud majandussektoritega, mis on [...] Venemaa Föderatsiooni valitsuse jaoks oluliseks tuluallikaks“;
- loeteludesse jätmise aktid, eelkõige nõukogu 14. septembri 2022. aasta rakendusmäärus (EL) 2022/1529 (ELT 2022, L 239, lk 1) ja otsus (ÜVJP) 2022/1530 (ELT 2022, L 239, lk 149) hagejat puudutavas osas;
- mõista kohtukulud välja nõukogult.

Väited ja peamised argumendid

Hagi põhjenduseks esitab hageja viis väidet.

1. Esimene väide, mis koosneb kolmest osast, puudutab hindamisviga. Hageja arvates ei vasta ükski nõukogu esitatud tõenditest Euroopa Kohtu praktikas tõenditele esitatavatele nõuetele, mis puudutavad tõendatuse taset ja tõendite kvaliteeti. Nõukogu põhjenduskäigus ei tõendatud hageja juhtiva isiku staatust muul viisil kui kategooriliste väidetega. Kuigi nõukogule teatati, et hageja ei ole enam juhtivatel ametikohtadel, jättis ta hageja karistatavate isikute loetellu.
2. Teine väide on seotud põhjenduse puudumisega. Hageja väidab, et nõukogu ei ole esitanud ühtegi eraldiseisvat, spetsiifilist ja konkreetset põhjust, mille tõttu saaks ta kvalifitseerida juhtivaks ettevõtjaks.
3. Kolmas väide, et võimu on kuritarvitatud. Hageja väidab, et mitu asjaolu viitavad sellele, et nõukogu tugines hageja karistamisel onupojapoliitika etteheidetele, mis ei ole lubatud normide kohaselt, mille alusel hagejat karistati.
4. Neljas väide, milleks on „juhtiva ettevõtja“ kriteeriumi täiendav õigusvastasuse vastuväide, mis esitatakse kolmel põhjusel: kuna puudub piisav seos selle kriteeriumi ja taotletava eesmärgi vahel, kuna rikutud on liidu aluspõhimõtteid, eriti võrdsuse ja mittediskrimineerimise põhimõtet ning lõpuks kuna on rikutud ka õiguspärasuse põhimõtet.
5. Viies väide, et individuaalseid sanktsioone käsitlevate nõukogu otsuste igakülgse kontrolli jaoks puuduvad tõendid selle kohta, et hageja oleks juhtiv ettevõtja.