

- 4) Neljäs kanneperuste koskee oikeusvarmuuden periaatteen loukkaamista siksi, että riidanalaisen päätöksen antamista taannehtivasti ei voida sallia.
- 5) Viides kanneperuste koskee olennaisten menettelymääräysten rikkomista sillä perusteella, että vastaaja ei kuullut kantajaa riittävästi ennen riidanalaisen päätöksen antamista ja perusteli päätöksensä puutteellisesti.
- 6) Kuudes (toissijainen) kanneperuste koskee sitä, että vastaajan käyttämä jaottelu kolmeen luokkaan indikaattorin ”jäsenyys laitosten suojajärjestelmässä” sisällä ei ole perusteltu.
- 7) Seitsemäs (toissijainen) kanneperuste koskee asetuksen N:o 806/2014 70 artiklan 2 kohdan, luettuna yhdessä direktiivin 2014/59/EU 103 artiklan 7 kohdan kanssa, rikkomista sillä perusteella, että maksun määrittämisessä olisi pitänyt jättää kantajan riskittömät velat huomioon otettavien velkojen ulkopuolelle.
- 8) Kahdeksas (toissijainen) kanneperuste koskee asetuksen 806/2014 70 artiklan 6 kohdan, luettuna yhdessä delegoidun asetuksen 2015/63 5 artiklan 3 ja 4 kohdan kanssa, rikkomista sillä perusteella, että vastaaja määrittäi kantajan maksujen määrän virheellisesti johdannaissopimusten bruttotarkastelun perusteella.
- 9) Yhdeksäs (toissijainen) kanneperuste koskee asetuksen N:o 806/2014 70 artiklan 6 kohdan, luettuna yhdessä delegoidun asetuksen 2015/63 6 artiklan 8 kohdan a alakohdan kanssa, rikkomista sillä perusteella, että vastaaja piti kantajaa virheellisesti laitoksena, jonka rakenneuudistus on käynnissä.

⁽¹⁾ EUVL 2018, C 294, s. 41.

⁽²⁾ EUVL 2019, C 305, s. 60.

⁽³⁾ EUVL 2020, C 240, s. 34.

⁽⁴⁾ EUVL 2020, C 279, s. 70.

⁽⁵⁾ EUVL 2021, C 320, s. 53.

⁽⁶⁾ Yhdenmukaisten sääntöjen ja yhdenmukaisen menettelyn vahvistamisesta luottolaitosten ja tiettyjen sijoituspalveluyritysten kriisinratkaisua varten yhteisen kriisinratkaisumekanismiin ja yhteisen kriisinratkaisurahaston puitteissa sekä asetuksen (EU) N:o 1093/2010 muuttamisesta 15.7.2014 annettu Euroopan parlamentin ja neuvoston asetus (EU) N:o 806/2014 (EUVL 2014, L 225, s. 1).

⁽⁷⁾ Euroopan parlamentin ja neuvoston asetuksen (EU) N:o 806/2014 yhdenmukaisista soveltamisedellytyksistä yhteiseen kriisinratkaisurahastoon suoritettavien ennakkolistien vakauseräsuojien osalta 19.12.2014 annettu neuvoston täytäntöönpanoasetus (EU) 2015/81 (EUVL 2015, L 15, s. 1).

⁽⁸⁾ Luottolaitosten ja sijoituspalveluyritysten elvytys- ja kriisinratkaisukehyksestä sekä neuvoston direktiivin 82/891/ETY, Euroopan parlamentin ja neuvoston direktiivien 2001/24/EY, 2002/47/EY, 2004/25/EY, 2005/56/EY, 2007/36/EY, 2011/35/EU, 2012/30/EU ja 2013/36/EU ja asetusten (EU) N:o 1093/2010 ja (EU) N:o 648/2012 muuttamisesta 15.5.2014 annettu Euroopan parlamentin ja neuvoston direktiivi 2014/59/EU (EUVL 2014, L 173, s. 190).

⁽⁹⁾ Euroopan parlamentin ja neuvoston direktiivin 2014/59/EU täydentämisestä kriisinratkaisun rahoitusjärjestelyihin etukäteen suoritettavien rahoitusosuuksien osalta 21.10.2014 annettu komission delegoitu asetus (EU) 2015/63 (EUVL 2015, L 11, s. 44).

Kanne 14.10.2022 – Yanukovych v. neuvosto

(Asia T-642/22)

(2022/C 451/29)

Oikeudenkäyntikieli: englanti

Asianosaiset

Kantaja: Oleksandr Viktorovych Yanukovych (Pietari, Venäjä) (edustaja: B. Kennelly, barrister)

Vastaaja: Euroopan unionin neuvosto

Vaatimukset

Kantaja vaatii, että unionin yleisen tuomioistuimen on kumottava rajoittavista toimenpiteistä Ukrainan alueellista koskemattomuutta, suvereniteettia ja itsenäisyyttä heikentävien tai uhkaavien toimien johdosta annetun päätöksen 2014/145/YUTP muuttamisesta 4.8.2022 annettu neuvoston päätös (YUTP) 2022/1355⁽¹⁾ ja Ukrainan alueellista koskemattomuutta, suvereniteettia ja itsenäisyyttä heikentävien tai uhkaavien toimien johdosta määrättävistä rajoittavista toimenpiteistä annetun asetuksen (EU) N:o 269/2014 täytäntöönpanosta 4.8.2022 annettu neuvoston täytäntöönpanoasetus (EU) 2022/1354⁽²⁾ siltä osin kuin niitä sovelletaan kantajaan. Kantaja vaatii myös oikeudenkäyntikulujensa korvaamista.

Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut

Kantaja vetoaa kanteensa tueksi yhteen kanneperusteeseen, jonka mukaan neuvosto on tehnyt ilmeisiä arviointivirheitä määrittäessään, oliko nimeämisperuste täyttynyt. Se väittää erityisesti, että yrittämättä tarkastaa asiaa millään tavalla neuvosto on ensi näkemältä hyväksynyt perusteettomia ja laajalti historiallisia toteamuksia, väitteitä ja jopa mielipiteitä eri tiedotusvälineistä, joiden luotettavuus on kyseenalainen. Neuvosto esitti nämä väitteet ja syytökset tosiseikkoina, vaikka kantaja oli huomautuksissaan yksilöinyt useita epätarkkuuksia ja epäjohtonmukaisuuksia. Neuvoston olisi pitänyt tehdä lisätutkimuksia ja suorittaa asianmukainen tutkinta sen aineiston riittävydestä, uskottavuudesta ja luotettavuudesta, johon se oli nojautunut. Neuvosto ei ole kuitenkaan tehnyt näin. Tämän johdosta vuoden 2022 elokuun seuraamukset eivät perustu riittävän vankkaan tosiseikastoon ja ne olisi näin ollen kumottava.

⁽¹⁾ EUVL 2022, L 204 I, s. 4.

⁽²⁾ EUVL 2022, L 204 I, s. 1.

Kanne 14.10.2022 – Yanukovych v. neuvosto

(Asia T-643/22)

(2022/C 451/30)

Oikeudenkäyntikieli: englanti

Asianosaiset

Kantaja: Viktor Fedorovych Yanukovych (Rostov-on-Don, Venäjä) (edustaja: B. Kennelly, barrister)

Vastaaja: Euroopan unionin neuvosto

Vaatimukset

Kantaja vaatii, että unionin yleisen tuomioistuimen on kumottava rajoittavista toimenpiteistä Ukrainan alueellista koskemattomuutta, suvereniteettia ja itsenäisyyttä heikentävien tai uhkaavien toimien johdosta annetun päätöksen 2014/145/YUTP muuttamisesta 4.8.2022 annettu neuvoston päätös (YUTP) 2022/1355 ⁽¹⁾ ja Ukrainan alueellista koskemattomuutta, suvereniteettia ja itsenäisyyttä heikentävien tai uhkaavien toimien johdosta määrättävistä rajoittavista toimenpiteistä annetun asetuksen (EU) N:o 269/2014 täytäntöönpanosta 4.8.2022 annettu neuvoston täytäntöönpanoasetus (EU) 2022/1354 ⁽²⁾ siltä osin kuin niitä sovelletaan kantajaan. Kantaja vaatii myös oikeudenkäyntikulujensa korvaamista.

Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut

Kantaja vetoaa kanteensa tueksi yhteen kanneperusteeseen, jonka mukaan neuvosto on tehnyt ilmeisiä arviointivirheitä määrittäessään, oliko nimeämisperuste täyttynyt. Se väittää erityisesti, että yrittämättä tarkastaa asiaa millään tavalla neuvosto on ensi näkemältä hyväksynyt perusteettomia ja laajalti historiallisia toteamuksia, väitteitä ja jopa mielipiteitä eri tiedotusvälineistä, joiden luotettavuus on kyseenalainen. Neuvosto esitti nämä väitteet ja syytökset tosiseikkoina, vaikka kantaja oli huomautuksissaan yksilöinyt useita epätarkkuuksia ja epäjohtonmukaisuuksia. Neuvoston olisi pitänyt tehdä lisätutkimuksia ja suorittaa asianmukainen tutkinta sen aineiston riittävydestä, uskottavuudesta ja luotettavuudesta, johon se oli nojautunut. Neuvosto ei ole kuitenkaan tehnyt näin. Tämän johdosta vuoden 2022 elokuun seuraamukset eivät perustu riittävän vankkaan tosiseikastoon ja ne olisi näin ollen kumottava.

⁽¹⁾ EUVL 2022, L 204 I, s. 4.

⁽²⁾ EUVL 2022, L 204 I, s. 1.