

6. Šiesty žalobný dôvod je založený na nedostatočnej a rozporuplnej zmene odôvodnenia: porušenie povinnosti odôvodnenia, porušenie článku 296 ZFEÚ, porušenie podstatnej formálnej náležitosti a práva na účinný prostriedok nápravy.

- (¹) Vykonávacie rozhodnutie Rady (SZBP) 2022/1315 z 26. júla 2022, ktorým sa vykonáva rozhodnutie (SZBP) 2015/1333 o reštriktívnych opatreniach s ohľadom na situáciu v Líbyi (Ú. v. EÚ L 198, 2022, s. 19).
- (²) Rozhodnutie Rady (SZBP) 2015/1333 z 31. júla 2015 o reštriktívnych opatreniach s ohľadom na situáciu v Líbyi, a ktorým sa zrušuje rozhodnutie 2011/137/SZBP (Ú. v. EÚ L 206, 2015, s. 34).
- (³) Vykonávacie nariadenie Rady (EÚ) 2022/1308 z 26. júla 2022, ktorým sa vykonáva nariadenie (EÚ) 2016/44 o reštriktívnych opatreniach s ohľadom na situáciu v Líbyi (Ú. v. EÚ L 198, 2022, s. 1).
- (⁴) Nariadenie Rady (EÚ) 2016/44 z 18. januára 2016 o reštriktívnych opatreniach s ohľadom na situáciu v Líbyi, ktorým sa zrušuje nariadenie (EÚ) č. 204/2011 (Ú. v. EÚ L 12, 2016, s. 1).

Žaloba podaná 12. októbra 2022 – Fridman a i./Rada

(Vec T-635/22)

(2022/C 451/25)

Jazyk konania: francúzština

Účastníci konania

Žalobcovia: Mikhail Fridman (Londýn, Spojené kráľovstvo), Petr Aven (Virginia Water, Spojené kráľovstvo), German Khan (Londýn) (v zastúpení: T. Marembert a A. Bass, advokáti)

Žalovaná: Rada Európskej únie

Návrhy

Žalobcovia navrhujú, aby Všeobecný súd:

- zrušil nariadenie Rady (EÚ) 2022/1273 z 21. júla 2022, ktorým sa mení nariadenie (EÚ) č. 269/2014 o reštriktívnych opatreniach vzhľadom na konanie narušujúce alebo ohrozujúce územnú celistvosť, zvrchovanosť a nezávislosť Ukrajiny (¹), v rozsahu, v akom sa týka žalobcov;
- a
- uložil Rade povinnosť nahradiť trovy konania.

Dôvody a hlavné tvrdenia

Na podporu svojej žaloby uvádzajú žalobcovia dva žalobné dôvody.

1. Prvý žalobný dôvod je založený na nedostatočnom právnom základe. Podľa žalobcov Rada nemôže sankcionovaným osobám ukladať pozitívne povinnosti, a *a fortiori* tak zaťažujúce povinnosti.
2. Druhý žalobný dôvod je založený na nedostatočnom právnom základe a na porušení článkov 4, 5, 25 a 40 ZEÚ a článkov 3, 4, 82, 83 a 215 ZFEÚ. Žalobcovia v tejto súvislosti tvrdia, že Rada, ktorá si je vedomá toho, že v 25 z 27 členských štátov je obchádzanie sankcií trestné, stanovením povinnosti členským štátom považovať akékoľvek nerešpektovanie povinnosti ohlasovať majetok, ktorú sama stanovila, za obchádzajúci sankciu, zo seba urobila zákonodarcu s právomocou prijímať trestnoprávne predpisy.

(¹) Ú. v. EÚ L 194, 2022, s. 1.

Žaloba podaná 12. októbra 2022 – U. I. Lapp/EUIPO – Labkable Asia (Labkable Solutions for cables)

(Vec T-636/22)

(2022/C 451/26)

Jazyk, v ktorom bola podaná žaloba: angličtina

Účastníci konania

Žalobkyňa: U. I. Lapp GmbH (Stuttgart, Nemecko) (v zastúpení: R. Ingerl a M. Ringer, advokáti)