

6. Kuues väide, et põhjendused ei olnud piisavad ja neid muudeti vastuoluliselt: rikuti põhjendamiskohustust, ELTL artiklit 296, olulist vorminõuet ja õigust tõhusale õiguskaitsevahendile.

- (¹) Nõukogu 26. juuli 2022. aasta rakendusotsus (ÜVJP) 2022/1315, millega rakendatakse otsust (ÜVJP) 2015/1333 piiravate meetmete kohta seoses olukorraga Liibüas (ELT 2022, L 198, lk 19).
- (²) Nõukogu 31. juuli 2015. aasta otsus (ÜVJP) 2015/1333 piiravate meetmete kohta seoses olukorraga Liibüas ja millega tunnistatakse kehtetuks otsus 2011/137/ÜVJP (ELT 2015, L 206, lk 34).
- (³) Nõukogu 26. juuli 2022. aasta rakendusmäärus (EL) 2022/1308, millega rakendatakse määrust (EL) 2016/44, mis käsitleb piiravaid meetmeid seoses olukorraga Liibüas (ELT 2022, L 198, lk 1).
- (⁴) Nõukogu 18. jaanuari 2016. aasta määrus (EL) 2016/44, mis käsitleb piiravaid meetmeid seoses olukorraga Liibüas ja millega tunnistatakse kehtetuks määrus (EL) nr 204/2011 (ELT 2016, L 12, lk 1).

12. oktoobril 2022 esitatud hagi – Fridman jt versus nõukogu

(Kohtuasi T-635/22)

(2022/C 451/25)

Kohtumenethuse keel: prantsuse

Pooled

Hagejad: Mikhail Fridman (London, Ühendkuningriik), Petr Aven (Virginia Water, Ühendkuningriik), German Khan (London) (esindajad: advokaadid T. Marembert ja A. Bass)

Kostja: Euroopa Liidu Nõukogu

Nõuded

Hagejad paluvad Üldkohtul:

— tühistada hagejaid puudutavas osas nõukogu 21. juuli 2022. aasta määrus (EL) 2022/1273, millega muudetakse määrust (EL) nr 269/2014, mis käsitleb piiravaid meetmeid seoses Ukraina territoriaalset terviklikkust, suveräänsust ja sõltumatust kahjustava või ohustava tegevusega (¹);

ja

— mõista kohtukulud välja nõukogult.

Väited ja peamised argumendid

Hagi põhjenduseks esitavad hagejad kaks väidet.

1. Esimese väite kohaselt on puudu õiguslik alus. Hagejate hinnangul ei ole nõukogul õigust kehtestada meetmete võtmise kohustusi, eriti nii ulatuslikke, isikutele, keda ta karistab.
2. Teine väide, et on puudu õiguslik alus ja rikutud ELL artikleid 4, 5, 25 ja 40 ning ELTL artikleid 3, 4, 82, 83 ja 215. Hagejad väidavad selle kohta, et kohustades liikmesriike võrdsustama karistustest kõrvalehoidumisega igasuguse tema kehtestatud vara deklareerimise kohustuse riive, tegutses nõukogu – olles teadlik, et kahekümne viies liikmesriigis kahekümne seitsmest on karistusest kõrvalehoidumine karistatav süütegu, asetanud end karistusõigust loova seadusandja rolli.

(¹) ELT 2022, L 194, lk 1.

12. oktoobril 2022 esitatud hagi – U. I. Lapp versus EUIPO – Labkable Asia (Labkable Solutions for cables)

(Kohtuasi T-636/22)

(2022/C 451/26)

Hagiavalduse keel: inglise

Pooled

Hageja: U. I. Lapp GmbH (Stuttgart, Saksamaa) (esindajad: advokaadid R. Ingerl ja M. Ringer)