

**Žaloba podaná dne 6. října 2022 – RS v EIB****(Věc T-624/22)**

(2023/C 15/56)

Jednací jazyk: angličtina.

**Účastníci řízení**

Žalobce: RS (zástupce: B. Maréchal, advokát)

Žalovaná: Evropská investiční banka

**Návrhová žádání**

Žalobce navrhuje, aby Tribunál:

- zrušil i) rozhodnutí Evropské investiční banky (dále jen „EIB“) s určitým datem nazvané „Nepřeměnění pracovní smlouvy na dobu určitou“, kterým byly odmítnuty argumenty předložené jménem žalobce za účelem přeměny jeho pracovní smlouvy, ii) rozhodnutí EIB, kterým byl žalobce informován, že jeho pracovní poměr u Evropské investiční banky skončí k určitému datu, a iii) rozhodnutí EIB přijaté k určitému datu, kterým byla zamítnuta žádost žalobce o administrativní přezkoumání, jehož předmětem by bylo: 1) rozhodnutí nepřeměnit pracovní smlouvu žalobce s EIB na dobu určitou na pracovní smlouvu na dobu neurčitou a 2) porušení základních práv žalobce ze strany EIB (dále jen „napadená rozhodnutí“),
- podpůrně, změnil sporná rozhodnutí; jakož i
- přiznal náhradu majetkové škody, která žalobci vznikla nebo vznikne v důsledku napadených rozhodnutí a nepřeměnění jeho pracovní smlouvy, ve výši 193 882,98 eur, zahrnující ztrátu platu, rozdíl v pojistném na zdravotní pojištění, ztrátu rodinných dávek, jakož i ztrátu důchodu,
- přiznal náhradu škody vzniklé porušením práva žalobce na soukromí a ochranu osobních údajů, jeho práva na řádnou správu a práva na účinný opravný prostředek a spravedlivý proces ve výši 20 000 eur,
- přiznal náhradu nemajetkové újmy a těžkostí žalobce ve výši 20 000 eur,
- přiznal náhradu nákladů žalobce vyvolaných protiprávním jednáním, úkony a opomenutími EIB, předběžně odhadovanou na 20 000 eur (včetně DPH),
- uložil žalované náhradu nákladů probíhajícího řízení v předběžné výši 15 000 eur.

**Žalobní důvody a hlavní argumenty**

Na podporu své žaloby předkládá žalobce tyto žalobní důvody.

1. První žalobní důvod vychází z toho, že důvody pro případné nepřekvalifikování smlouvy vyplývají z objektivně prokázaného porušení práva žalobce na důvěrnost, práva na soukromí a práva na ochranu osobních údajů.
2. Druhý žalobní důvod vychází ze střetu zájmů a podjatosti postupů použitých k odůvodnění rozhodnutí o nepřekvalifikování pracovní smlouvy žalobce a z porušení práva žalobce na obhajobu, které z toho vyplývá.
3. Třetí žalobní důvod vychází z absence závažného odůvodnění a nepřiměřenosti napadených rozhodnutí o nepřekvalifikování pracovní smlouvy žalobce s žalovanou, jakož i s tím souvisejících porušení práv žalobce.

4. Čtvrtý žalobní důvod vychází z objektivně prokázaného porušení práva žalobce na řádnou správu, včetně práva být vyslechnut [čl. 41 odst. 2 písm. a) Listiny základních práv Evropské unie (dále jen „Listina“)], práva na přístup ke svému spisu, a z toho plynoucího práva být spontánně a včas informován o průběhu a výsledku jakéhokoli institucionálního postupu, do kterého byl zapojen (čl. 41 odst. 2 písm. b) Listiny), jakož i práva na nestranné vyřizování jeho záležitostí v přiměřené lhůtě (čl. 41 odst. 1 Listiny).

---

**Žaloba podaná dne 7. listopadu 2022 – Vima World v. Komise**

(Věc T-671/22)

(2023/C 15/57)

Jednací jazyk: *portugalština*

**Účastnice řízení**

Žalobkyně: Vima World, SA (Panamá, Panama) (zástupce: P. Braz, advokát)

Žalovaná: Evropská komise

**Návrhová žádání**

Žalobkyně navrhuje, aby Tribunál:

- zrušil články 1 až 4 a článek 6 rozhodnutí Komise (EU) 2022/1414 ze dne 4. prosince 2020 o režimu podpory SA.21259 (2018/C) (ex 2018/NN) poskytnuté Portugalskem oblasti Zona Franca da Madeira (ZFM) – režim III;
- uložil Evropské komisi náhradu veškerých nákladů řízení.

**Žalobní důvody a hlavní argumenty**

Na podporu žaloby předkládá žalobkyně šest žalobních důvodů.

- 1) První žalobní důvod vycházející z nesprávného skutkového a právního posouzení, jelikož opatření v této věci nepředstavuje státní podporu ve smyslu čl. 107 odst. 1, neboť zisky vytvořené v Zona Franca da Madeira (dále jen „ZFM“) podléhaly zdanění ve Španělsku.
  - 2) Druhý žalobní důvod vycházející z porušení práva hospodářské soutěže, neboť rozhodnutí o navrácení poskytnuté neslučitelné podpory znamená v projednávané věci dvojí zdanění zisků vytvořených v ZFM.
  - 3) Třetí žalobní důvod vycházející z nesprávného právního posouzení v napadeném rozhodnutí, jelikož režim III ZFM splňuje požadavky na vytváření nebo zachování pracovních míst v autonomním regionu Madeira stanovené v rozhodnutích C(2007) 3037 final a C(2013) 4043 final, v člancích 107 SFEU a 108 SFEU a v pokynech z roku 2007.
  - 4) Čtvrtý žalobní důvod vycházející z nesprávného skutkového a právního posouzení v napadeném rozhodnutí, jelikož toto rozhodnutí vykládá výraz „činnost fakticky i fyzicky vykonávaná na Madeiře“ uvedený v rozhodnutích C(2007) 3037 final a C(2013) 4043 final restriktivně.
  - 5) Pátý žalobní důvod vycházející z porušení zásad právní jistoty, ochrany legitimního očekávání a proporcionality.
  - 6) Šestý žalobní důvod vycházející z nesprávného právního posouzení v důsledku nesplnění povinnosti uvést odůvodnění ve smyslu článku 296 SFEU.
-