

2. Druhý žalobný dôvod je založený na viacerých prípadoch zjavne nesprávneho posúdenia:

- Komisia sa dopustila viacerých prípadov zjavne nesprávneho posúdenia pri posudzovaní návrhu HYDIS. Predovšetkým: (i) Komisia nesprávne pochopila pojem „konceptná fáza“ a zamietla návrh HYDIS na základe skutočností, ktoré sú počas tejto fázy zjavne irelevantné; (ii) Komisia nesprávne pochopila pojem cezhraničná spolupráca. V dôsledku toho negatívne posúdila prínos skupiny MBDA pre integráciu európskeho obranného priemyslu v minulosti a nezohľadnila podporu hlavných vojenských mocností Únie v prospech jej návrhu; a (iii) Komisia vychádzala zo všeobecných hľadísk, ktoré nie sú v kontexte projektu EATMI relevantné, pričom odsunula do úzadia špecifické požiadavky tohto projektu;
- zjavne nesprávne posúdenia zo strany Komisie viedli k rozhodnutiu, ktoré je do veľkej miery v rozpore so všeobecnými cieľmi EDF: toto rozhodnutie (i) nezohľadňuje iniciatívy prijaté členskými štátmi v rámci stálej štruktúrovanej spolupráce, (ii) má za dôsledok neoptimálne prerozdelenie zdrojov, ktoré neodráža odborné znalosti európskych obranných subjektov, a (iii) pravdepodobne povedie k duplicite právomocí v rámci Únie.

3. Tretí žalobný dôvod je založený na porušení zásady riadnej správy vecí verejných a transparentnosti:

- Komisia zamietla návrh HYDIS do veľkej miery preto, že sa domnievala, že niektoré aspekty neboli dostatočne podrobne vysvetlené. V súlade so zásadou riadnej správy vecí verejných však Komisia mala povinnosť zisťovať všetky relevantné fakty, a to prípadne aj prostredníctvom žiadosti o objasnenia od žiadateľa, predovšetkým vzhľadom na to, že ide o budúcu bezpečnosť členských štátov Únie a občanov. Žalobkyňa mohla takéto objasnenia ľahko poskytnúť. Namiesto toho v dôsledku pasívneho prístupu Komisie a nezískania relevantných faktických informácií došlo k porušeniu zásady riadnej správy vecí verejných;
- navyše, tieto údajné nedostatky sa takmer výlučne týkajú všeobecných hľadísk spoločných pre všetky projekty EDF z roku 2021, ktoré nesúvisia s technickými a funkčnými požiadavkami špecifickými pre EATMI. Komisia porušila princíp transparentnosti, keď nechala prevážiť takéto hľadiská, pričom o tom žiadateľov vôbec vopred neinformovala.

4. Štvrtý žalobný dôvod je založený na nedostatočnom odôvodnení.

Napadnuté rozhodnutie obsahuje celý rad vyjadrení, ktoré sú nejasné alebo sa im dá ťažko rozumieť v kontexte danej veci, čo žalobkyni neumožňuje posúdiť ich podstatu. Predovšetkým mala Komisia povinnosť objasniť, ako si vyložila a uplatnila vyššie uvedené všeobecné hľadiská v špecifickom kontexte projektu EATMI a ako z nich vyvodila negatívne poznámky. Nespravila to však.

---

### Žaloba podaná 30. septembra 2022 – Safran Aircraft Engines/Komisnia

(Vec T-617/22)

(2023/C 7/43)

Jazyk konania: angličtina

#### Účastníci konania

Žalobkyňa: Safran Aircraft Engines (Paríž, Francúzsko) (v zastúpení: B. Hoorelbeke, F. Donnat a M. Perche, advokáti)

Žalovaná: Európska komisia

#### Návrhy

Žalobkyňa navrhuje, aby Všeobecný súd:

- zrušil napadnuté rozhodnutie a
- uložil Komisii povinnosť znášať svoje vlastné trovy konania a nahradiť trovy konania, ktoré vznikli žalobkyni v súvislosti s týmto konaním.

## Dôvody a hlavné tvrdenia

Žalobkyňa na podporu žaloby tvrdí, že rozhodnutie Európskej komisie, GR DEFIS, s referenčným číslom Ares (2022) 5278390, ktorým bola žalobkyňa informovaná o tom, že jej návrh EDF-2021-ENERENV-D-PES-ALPES, predložený na základe výzvy EDF-2021-ENERENV-D-PES bol zamietnutý, a ktoré bolo žalobkyni oznámené 20. júla 2022, sa zakladá na nesprávnom právnom a skutkovom posúdení, pretože sa v ňom uvádza, že návrh žalobkyne EDF-2021-ENERENV-D-PES-ALPES (ďalej len „návrh“), predložený na základe výzvy na predkladanie návrhov EDF-2021-ENERENV-D-PES (ďalej len „výzva PES“), nesplnil minimálnu kvalitatívnu prahovú úroveň na to, aby sa uvažovalo o udelení prostriedkov na neho, a preto bol návrh žalobkyne zamietnutý. Žalobkyňa uvádza nasledovné žalobné dôvody.

1. Prvý žalobný dôvod je založený na tom, že Komisia porušila články 188 a 199 nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ, Euratom) 2018/1046 (<sup>(1)</sup>), článok 3 ods. 2 a článok 10 ods. 1 nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2021/697 (<sup>(2)</sup>), zásadu transparentnosti, rovnakého zaobchádzania a právnej istoty, ako aj povinnosť náležitej starostlivosti a zásady riadnej správy vecí verejných, pretože Komisia:

- v rozpore s článkom 3 ods. 2 a článkom 10 ods. 1 nariadenia 2021/697 nesprávne kvalifikovala výzvu PES ako vývojovú akciu namiesto výskumnej akcie, a tým porušila článok 188 nariadenia 2018/1046 a zásady transparentnosti a rovnakého zaobchádzania, ktoré vyžadujú, že podmienky výzvy na predkladanie návrhov musia byť jasné a jednoznačné, tak aby bol každý účastník v rovnakom postavení na účely predloženia svojho návrhu, a aby tieto návrhy mohli byť posúdené na rovnakom základe,
- porušila článok 199 nariadenia 2018/1046 a zásady transparentnosti a rovnakého zaobchádzania, keď zahrnula kritériá na vyhodnotenie návrhov, ktoré nie sú relevantné pre rozsah a povahu výzvy na predkladanie návrhov, ktorou je jasne výskumná akcia, a
- porušila zásady transparentnosti, rovnakého zaobchádzania a riadnej správy vecí verejných, keď žalobkyňu neinformovala o zmenách podmienok, ktorými sa riadi výzva PES, po ich zverejnení.

2. Druhý žalobný dôvod je založený na tom, že Komisia porušila článok 296 ZFEÚ, keď jasne nevysvetlila, ako poznámky obsiahnuté v súhrnnej hodnotiacej správe (ďalej len „SHS“) súviseli s jednotlivými čiastkovými kritériami, ktoré boli relevantné pre každé kritérium na vyhodnotenie návrhov, a nevysvetlila ani to, ako poznámky v SHS súviseli s bodovým výsledkom priznaným za každé kritérium vyhodnotenia návrhov.

3. Tretí žalobný dôvod je založený na tom, že sa Komisia dopustila nesprávneho skutkového posúdenia, keď uskutočnila viacero zjavne nesprávnych posúdení pri posudzovaní návrhu žalobkyne, ktoré sa týkajú,

- po prvé, posudzovania šiesteho kritéria na vyhodnotenie návrhov vzťahujúceho sa na „kvalit[u] a efektívnosť vykonávania akcie“,
- po druhé, prípadu dvojitej penalizácie, keď Komisia urobila rovnakú negatívnu pripomienku, pokiaľ ide o návrh žalobkyne, pri dvoch rozličných kritériách na vyhodnotenie návrhov, a preto znížila body dvakrát za ten istý nedostatok,
- po tretie a subsidiárne, pokiaľ by Súdny dvor v rozpore s tým, čo žalobkyňa tvrdí v druhej časti prvého žalobného dôvodu, rozhodol, že Komisia bola oprávnená posúdiť návrh žalobkyne podľa kritéria na vyhodnotenie návrhov 7, kritéria na vyhodnotenie návrhov 7 zameraného na posúdenie „prínos[u] k zvýšeniu efektívnosti výrobkov a technológií obranného priemyslu počas celého ich životného cyklu vrátane nákladovej účinnosti a potenciálu dosiahnuť synergie v rámci postupov obstarávania, údržby a likvidácie“,

- po štvrté a subsidiárne, pokiaľ by Súdny dvor v rozpore s tým, čo žalobkyňa tvrdí v druhej časti prvého žalobného dôvodu, rozhodol, že Komisia bola oprávnená posúdiť návrh žalobkyne podľa kritéria na vyhodnotenie návrhov 8, kritéria na vyhodnotenie návrhov 8 zameraného na posúdenie „prínos[u] pre ďalšiu integráciu európskeho obranného priemyslu v celej Únii, ktorý príjemcovia preukazujú tým, že dokážu, že členské štáty sa zaviazali spoločne koordinovaným spôsobom využívať, vlastníť alebo udržiavať konečný výrobok alebo technológiu“.

(<sup>1</sup>) Nariadenie Európskeho parlamentu a Rady (EÚ, Euratom) 2018/1046 z 18. júla 2018 o rozpočtových pravidlách, ktoré sa vzťahujú na všeobecný rozpočet Únie, o zmene nariadení (EÚ) č. 1296/2013, (EÚ) č. 1301/2013, (EÚ) č. 1303/2013, (EÚ) č. 1304/2013, (EÚ) č. 1309/2013, (EÚ) č. 1316/2013, (EÚ) č. 223/2014, (EÚ) č. 283/2014 a rozhodnutia č. 541/2014/EÚ a o zrušení nariadenia (EÚ, Euratom) č. 966/2012 (Ú. v. EÚ L 193, 30.7.2018, s. 1).

(<sup>2</sup>) Nariadenie Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2021/697 z 29. apríla 2021, ktorým sa zriaďuje Európsky obranný fond a zrušuje nariadenie (EÚ) 2018/1092 (Ú. v. EÚ L 170, 12.5.2021, s. 149).

### Žaloba podaná 10. októbra 2022 – LD/EUIPO

(Vec T-633/22)

(2023/C 7/44)

Jazyk konania: angličtina

#### Účastníci konania

Žalobca: LD (v zastúpení: H. Tettenborn, lawyer)

Žalovaný: Úrad Európskej únie pre duševné vlastníctvo

#### Návrhy

Žalobca navrhuje, aby Všeobecný súd:

- po prvé, zrušil rozhodnutie EUIPO z 1. decembra 2021 v rozsahu, v akom toto rozhodnutie zamietá žiadosti žalobcu prednesené v liste z 8. augusta 2021 a v liste jeho advokáta z 12. novembra 2021, a ďalej aby:
  - uložil EUIPO povinnosť opraviť chybné opatrenia (pričom táto oprava a chybné opatrenia sú podrobne vysvetlené a uvedené v [uvedenom] liste [meno advokáta] z 12. novembra 2021) a oznámil španielskemu ministerstvu zahraničných vecí a spolupráce, že je aj naďalej úradníkom EUIPO so všetkými právami a výsadami stanovenými v Služobnom poriadku úradníkov EÚ, v Protokole o výsadách a imunitách a v Dohode o sídle,
  - uložil EUIPO povinnosť oznámiť španielskemu ministerstvu zahraničných vecí a spolupráce pozmenené informácie, aby sa mohol čo najskôr napraviť protiprávny postup a opraviť protiprávne rozhodnutie,
  - uložil EUIPO povinnosť vyčerpať vo vzťahu k španielskemu ministerstvu zahraničných vecí a spolupráce všetky vecné a právne prostriedky smerujúce k ponechaniu resp. obnoveniu v plnom rozsahu všetkých jeho výsad vyplývajúcich zo Služobného poriadku úradníkov EÚ, z Protokolu o výsadách a imunitách a z Dohody o sídle,
- ďalej, zrušil akékoľvek implicitné rozhodnutie EUIPO (článok 90 ods. 1 tretia veta služobného poriadku) o týchto žiadostiach žalobcu,
- po druhé, zrušil rozhodnutie EUIPO z 1. decembra 2021 v rozsahu, v akom toto rozhodnutie zamietá žiadosti žalobcu uvedenú v liste z 8. augusta 2021 o náhradu majetkovej ujmy, ktorá vznikla z dôvodu chybného konania EUIPO pri uplatňovaní služobného poriadku v súvislosti s pracovným voľnom žalobcu v záujme služby, a uložil EUIPO povinnosť zaplatiť žalobkyňi náhradu ujmy vo výške 7 500 eur,