

## 2. Verscheidene kennelijke beoordelingsfouten

- De Commissie heeft verscheidene kennelijke fouten gemaakt bij de beoordeling van het HYDIS-voorstel. In het bijzonder heeft zij (i) het begrip “conceptfase” verkeerd opgevat en het HYDIS-voorstel afgewezen op grond van factoren die gedurende die fase kennelijk irrelevant zijn, en (ii) het begrip grensoverschrijdende samenwerking verkeerd opgevat. Dientengevolge heeft de Commissie de eerdere bijdrage van de MBDA-groep aan de integratie van de Europese defensie-industrie negatief beoordeeld en is zij voorbijgegaan aan de steun die de voornaamste militaire mogelijkheden van de Unie aan het voorstel van MBDA hebben gegeven. Voorts heeft de Commissie zich (iii) gebaseerd op algemene overwegingen die niet relevant zijn in de context van het EATMI-project en is zij voorbijgegaan aan de specifieke vereisten van dat project;
- De kennelijke beoordelingsfouten van de Commissie hebben geleid tot een besluit dat grotendeels in strijd is met de overkoepelende doelstellingen van het EDF: dit besluit (i) gaat voorbij aan de initiatieven van de lidstaten in het kader van de permanente gestructureerde samenwerking; (ii) leidt tot een suboptimale toewijzing van middelen die geen recht doet aan de expertise van de spelers op de Europese defensiemarkt, en (iii) zal waarschijnlijk leiden tot overlapping van bevoegdheden binnen de Unie.

## 3. Schending van het beginsel van behoorlijk bestuur en het transparantiebeginsel

- De Commissie heeft het HYDIS-voorstel vooral afgewezen omdat zij van mening was dat een aantal aspecten ervan onvoldoende gedetailleerd waren. Overeenkomstig het beginsel van behoorlijk bestuur had de Commissie echter een plicht om alle relevante feiten te verzamelen en dus om, waar nodig, verzoekster om verduidelijking te vragen, met name aangezien de toekomstige veiligheid van de lidstaten en burgers van de Unie op het spel staat. Verzoekster had makkelijk dergelijke verduidelijking kunnen verstrekken. In plaats daarvan heeft de passieve houding van de Commissie en haar verzuim om relevante feitelijke informatie te vergaren, geleid tot een schending van het beginsel van behoorlijk bestuur;
- Voorts betreffen deze gestelde tekortkomingen bijna uitsluitend algemene, voor alle EDF-projecten voor het jaar 2021 gelijke overwegingen, die geen verband houden met de EATMI-specifieke technische en functionele vereisten. De Commissie heeft het transparantiebeginsel geschonden door aan dergelijke overwegingen te veel gewicht toe te kennen, zonder de aanvragers voorafgaand te informeren.

## 4. Ontoereikende motivering van het besluit van de Commissie

Het bestreden besluit bevat een reeks vaststellingen die onduidelijk of moeilijk te begrijpen zijn in de onderhavige context, waardoor verzoekster niet in staat is om de waarde van die vaststellingen te beoordelen. De Commissie had in het bijzonder moeten verduidelijken hoe zij bovengenoemde algemene overwegingen heeft uitgelegd en toegepast in de specifieke context van het EATMI-project en hoe zij op basis daarvan tot negatieve opvattingen over het voorstel van verzoekster was gekomen. Zij heeft dit echter niet gedaan.

---

### Beroep ingesteld op 30 september 2022 — Safran Aircraft Engines / Commissie

(Zaak T-617/22)

(2023/C 7/43)

Procestaal: Engels

#### Partijen

*Verzoekende partij:* Safran Aircraft Engines (Parijs, Frankrijk) (vertegenwoordigers: B. Hoorelbeke, F. Donnat en M. Perche, advocaten)

*Verwerende partij:* Europese Commissie

#### Conclusies

- de bestreden beslissing nietig verklaren;
- de Commissie verwijzen in haar eigen kosten en in die van de verzoekende partij in verband met de onderhavige procedure.

### Middelen en voornaamste argumenten

Ter ondersteuning van het beroep voert de verzoekende partij aan dat het op 20 juli 2022 aan haar meegeedeelde besluit Ares (2022)5278390 van de Europese Commissie (DG DEFIS), waarbij haar ter kennis is gebracht dat haar voorstel EDF-2021-ENERENV-D-PES-ALPES, dat zij in het kader van de oproep tot indiening van voorstellen EDF-2021-ENERENV-D-PES had ingediend, is verworpen, berust op dwalingen ten aanzien van het recht en de feiten, aangezien daarin wordt gesteld dat het voorstel EDF-2021-ENERENV-D-PES-ALPES (hierna: "voorstel") van de verzoekende partij, dat zij in het kader van de oproep tot indiening van voorstellen EDF-2021-ENERENV-D-PES (hierna: "PES-oproep") had ingediend, niet voldeed aan de kwalitatieve minimumdrempel om voor toekenning in aanmerking te komen, en bijgevolg het voorstel van de verzoekende partij werd verworpen. De verzoekende partij voert de hiernavolgende middelen aan:

1. Eerste middel: De Commissie heeft de artikelen 188 en 199 van verordening (EU, Euratom) 2018/1046 van het Europees Parlement en de Raad <sup>(1)</sup>, artikel 3, lid 2, en artikel 10, lid 1, van verordening (EU) 2021/697 van het Europees Parlement en de Raad <sup>(2)</sup>, de beginselen van transparantie, gelijke behandeling en rechtszekerheid alsmede de zorgvuldigheidsplicht en het beginsel van behoorlijk bestuur geschonden doordat zij
  - in strijd met artikel 3, lid 2, en artikel 10, lid 1, van verordening 2021/697 de PES-oproep ten onrechte heeft aangemerkt als een ontwikkelingsactie in plaats van als een onderzoeksactie, en daardoor artikel 188 van verordening 2018/1046 en de beginselen van transparantie en gelijke behandeling heeft geschonden, die vereisen dat de voorwaarden van een oproep tot indiening van voorstellen duidelijk en ondubbelzinnig zijn om te verzekeren dat er tussen alle deelnemers sprake is van een gelijk speelveld voor de indiening van hun voorstellen dat deze voorstellen op voet van gelijkheid kunnen worden beoordeeld;
  - artikel 199 van verordening 2018/1046 en de beginselen van transparantie en gelijke behandeling heeft geschonden, door gunningscriteria op te nemen die niet relevant zijn voor de werkingssfeer en de aard van de oproep tot indiening van voorstellen, die duidelijk een onderzoeksactie betreft; en
  - de beginselen van transparantie, gelijke behandeling en behoorlijk bestuur heeft geschonden door de verzoekende partij niet in te lichten over de wijzigingen die aan de voorwaarden van de PES-oproep werden aangebracht na de publicatie ervan.
2. Tweede middel: De Commissie heeft artikel 296 VWEU geschonden, aangezien zij niet duidelijk heeft uitgelegd hoe de commentaren in het samenvattende evaluatierapport zich verhouden ten opzichte van de verschillende relevante sub-criteria voor ieder gunningscriterium, en evenmin heeft aangetoond hoe de commentaren in dat rapport zich verhielden tot de score die werd gegeven voor elk gunningscriterium.
3. Derde Middel: De Commissie heeft gedwaald ten aanzien van de feiten doordat zij een aantal kennelijke fouten heeft gemaakt bij de beoordeling van het voorstel van de verzoekende partij, die verband houden met:
  - ten eerste, de beoordeling van het zesde gunningscriterium, dat "de kwaliteit en efficiëntie van de uitvoering van de actie" betreft;
  - ten tweede, een geval van onderwerping aan een dubbele sanctie, waarbij de Commissie met betrekking tot het voorstel van de verzoekende partij dezelfde negatieve opmerking heeft gemaakt in het kader van twee verschillende gunningscriteria en zodoende tweemaal punten heeft afgetrokken voor dezelfde tekortkoming;
  - ten derde en subsidiair — indien het Gerecht, in tegenstelling tot het standpunt van de verzoekende partij in het tweede onderdeel van het eerste middel, zou oordelen dat de Commissie het aanbod van de verzoekende partij mocht evalueren aan de hand van het zevende gunningscriterium — de beoordeling van het zevende gunningscriterium, dat gericht is op de beoordeling van "de bijdrage tot de bevordering van de efficiëntie gedurende de hele levenscyclus van defensiematerieel en -technologieën, met inbegrip van de kosteneffectiviteit en het potentieel voor synergiën bij verwerving, onderhoud en verwijdering";

- ten vierde en subsidiair — indien het Gerecht, in tegenstelling tot het standpunt van de verzoekende partij in het tweede onderdeel van het eerste middel, zou oordelen dat de Commissie het aanbod van de verzoekende partij mocht evalueren aan de hand van het achtste gunningscriterium, de beoordeling van het achtste gunningscriterium, dat gericht is op de beoordeling van “de bijdrage aan de verdere integratie van de Europese defensie-industrie in de gehele Unie door het bewijs door de begunstigen dat de lidstaten zich ertoe hebben verbonden om het uiteindelijke materieel of de uiteindelijke technologie op een gecoördineerde wijze gezamenlijk te gebruiken, te bezitten of te onderhouden”.

- (<sup>1</sup>) Verordening (EU, Euratom) 2018/1046 van het Europees Parlement en de Raad van 18 juli 2018 tot vaststelling van de financiële regels van toepassing op de algemene begroting van de Unie, tot wijziging van verordeningen (EU) nr. 1296/2013, (EU) nr. 1301/2013, (EU) nr. 1303/2013, (EU) nr. 1304/2013, (EU) nr. 1309/2013, (EU) nr. 1316/2013, (EU) nr. 223/2014, (EU) nr. 283/2014 en besluit nr. 541/2014/EU en tot intrekking van verordening (EU, Euratom) nr. 966/2012 (PB 2018, L 193, blz. 1).
- (<sup>2</sup>) Verordening (EU) 2021/697 van het Europees Parlement en de Raad van 29 april 2021 tot oprichting van het Europees Defensiefonds en tot intrekking van verordening (EU) 2018/1092 (PB 2021, L 170, blz. 149).

### Beroep ingesteld op 10 oktober 2022 — LD/EUIPO

(Zaak T-633/22)

(2023/C 7/44)

Procestaal: Engels

#### Partijen

*Verzoekende partij:* LD (vertegenwoordiger: H. Tettenborn, advocaat)

*Verwerende partij:* Bureau voor intellectuele eigendom van de Europese Unie (EUIPO)

#### Conclusies

- Ten eerste, het besluit van het EUIPO van 1 december 2021 nietig verklaren, voor zover daarbij verzoeksters verzoeken zijn afgewezen die deze bij brief van 8 augustus 2021 en bij brief van haar advocaat van 12 november 2021 heeft ingediend, en verder:
  - het EUIPO gelasten, zijn onjuiste maatregelen recht te zetten (deze rechtzetting en deze onjuiste maatregelen zijn uitvoerig beschreven en vermeld in [genoemde] brief van [naam advocaat] van 12 november 2021) en het Spaanse Ministerie van Buitenlandse Zaken en Samenwerking mee te delen dat verzoekster nog steeds een ambtenaar van het EUIPO is met alle rechten en voorrechten waarin het Statuut van de ambtenaren van de Europese Unie, het Protocol betreffende de voorrechten en immuniteiten en de zetelovereenkomst voorzien;
  - het EUIPO gelasten, gewijzigde informatie te verstrekken aan het Spaanse Ministerie van Buitenlandse Zaken en Samenwerking, zodat de onrechtmatige praktijken en besluiten van dit ministerie zo snel mogelijk kunnen worden rechtgezet;
  - het EUIPO gelasten, alle feitelijke en juridische middelen ten aanzien van het Spaanse Ministerie van Buitenlandse Zaken en Samenwerking uit te putten om alle voorrechten die verzoekster ontleent aan het Statuut van de ambtenaren van de Europese Unie, het Protocol betreffende de voorrechten en immuniteiten en de zetelovereenkomst te handhaven of te herstellen.
- Voorts elk stilzwijgend besluit van het EUIPO (artikel 90, lid 1, derde volzin, van het Statuut van de ambtenaren van de Europese Unie) over deze verzoeken van verzoekster nietig verklaren;
- Ten tweede, het besluit van het EUIPO van 1 december 2021 nietig verklaren, voor zover daarbij het verzoek tot materiële schadevergoeding is afgewezen dat verzoekster bij brief van 8 augustus 2021 heeft ingediend wegens de fouten van het EUIPO bij de uitvoering van het Statuut van de ambtenaren van de Europese Unie in verband met haar verlof in het belang van de dienst, en het EUIPO gelasten, verzoekster een materiële schadevergoeding van 7 500 EUR toe te kennen;