

2. Teine väide, et tehtud on mitu ilmset hindamisviga:

- Komisjon tegi HYDISE ettepanekut hinnates mitu ilmset hindamisviga. Eelkõige: i) komisjon tõlgendas väärt mõistet „ideefaas“ ja lükkas HYDISE ettepaneku tagasi selliste asjaolude põhjal, mis on selles faasis ilmselgelt ebaolulised; ii) komisjon tõlgendas väärt mõistet „piiriülene koostöö“. Selle tulemusel hindas ta negatiivselt MBDA kontserni varasemat panust Euroopa kaitsetööstuse integratsiooni ning jättis tähelepanuta liidu peamiste militaarjõudude toetuse MBDA kontserni ettepanekule; iii) komisjon tugines selle projekti spetsiifilisi nõudeid eirates üldistele, EATMI projekti kontekstis asjakohatutele kaalutlustele;
- Komisjoni ilmsed hindamisvead viisid otsuseni, mis on vastuolus EDFi üldiste eesmärkidega: see i) jätab tähelepanuta liikmesriikide algatused alalises struktureeritud koostööraamistikus; ii) toob kaasa ressursside ebaoptimaalse jaotamise, mis ei peegelda Euroopa kaitsevaldkonnas tegutsejate ekspertiisi; iii) toob tõenäoliselt kaasa liidu sees pädevuste dubleerimise.

3. Kolmas väide, et rikutud on hea halduse ja läbipaistvuse põhimõtteid:

- Komisjon lükkas HYDISE ettepaneku tagasi peamiselt seetõttu, et ta leidis, et teatavaid aspekte ei olnud piisavalt täpsustatud. Kuid hea halduse põhimõtte kohaselt oli komisjonil kohustus koguda kõik asjasse puutuvad faktid, paludes seejuures hagejalt vajaduse korral selgitusi, eelkõige kuna kaalul on liidu liikmesriikide ja kodanike tulevane julgeolek. Hageja oleks saanud neid selgitusi lihtsalt anda. Komisjoni passiivsus ja asjasse puutuva faktilise teabe kogumata jätmine päädis aga hea halduse põhimõtte rikkumisega;
- Peale selle on need väidetavad puudused peaaegu eranditult seotud üldiste kaalutlustega, mis on ühine kõigile EDFi 2021 projektidele, mis ei ole seotud EATMI spetsiifiliste tehniliste ja funktsionaalsete nõuetega. Komisjon rikkus läbipaistvuse põhimõtet, kui ta omistas liigse kaalu neile kaalutlustele, ilma sellest hagejaid eelnevalt teavitamata.

4. Neljas väide, et puudub piisav põhjendus.

Vaidlustatud otsus sisaldab mitut seisukohta, mis on ebaselged või selle juhtumi kontekstis raskesti mõistetavad, mistõttu hagejal on raske hinnata nende põhjendatust. Eelkõige oli komisjonil kohustus selgitada, kuidas ta tõlgendas ja kohaldas eespool nimetatud üldiseid kaalutlusi EATMI projekti spetsiifilises kontekstis ja kuidas ta järeldas neist negatiivseid kommentaare. Seda ta aga ei teinud.

### 30. septembril 2022 esitatud hagi – Safran Aircraft Engines versus komisjon

(Kohtuasi T-617/22)

(2023/C 7/43)

Kohtumenetluse keel: inglise

#### Pooled

Hageja: Safran Aircraft Engines (Pariis, Prantsusmaa) (esindajad: advokaadid B. Hoorelbeke, F. Donnat ja M. Perche)

Kostja: Euroopa Komisjon

#### Nõuded

Hageja palub Üldkohtul:

- tühistada vaidlustatud otsus;
- jätta komisjoni kohtukulud tema enda kanda ning mõista temalt välja hageja kohtukulud.

## Väited ja peamised argumendid

Hagi põhjenduseks väidab hageja, et Euroopa Komisjoni otsus, DG DEFIS, registreerimisnumbriga Ares (2022)5278390 – mis toimetati hageja kätte 20. juulil 2022 ja milles teavitati hagejat, et tema ettepanek EDF-2021-ENERENV-D-PES-ALPES, mille ta oli esitanud konkursikutse EDF-2021-ENERENV-D-PES raames, on tagasi lükatud – sisaldab õigus- ja faktivigu, sest selles on leitud, et hageja ettepanek EDF-2021-ENERENV-D-PES-ALPES (edaspidi „ettepanek“) vastusena konkursikutsele EDF-2021-ENERENV-D-PES (edaspidi „PES-konkursikutse“) ei vasta selle heakskiitmiseks vajalikule minimaalsele kvaliteedistandardile, mistõttu lükatakse hageja ettepanek tagasi. Hageja esitab järgmised väited.

1. Esimene väide, et komisjon on rikkunud Euroopa Parlamendi ja nõukogu määruse (EL, Euratom) 2018/1046<sup>(1)</sup> artikleid 188 ja 199, Euroopa Parlamendi ja nõukogu määruse (EL) 2021/697<sup>(2)</sup> artikli 3 lõiget 2 ja artikli 10 lõiget 1, läbipaistvuse, võrdse kohtlemise ja õiguskindluse põhimõtteid ning samuti hoolsuskohustust ja hea halduse põhimõtet, sest komisjon:

- kvalifitseeris määruse 2021/697 artikli 3 lõiget 2 ja artikli 10 lõiget 1 rikkudes PES-konkursikutse teadustegevuse asemel väärtalt arendustegevuseks, mida tehes rikkus ta määruse 2018/1046 artiklit 188 ning läbipaistvuse ja võrdse kohtlemise põhimõtteid, mis nõuavad, et konkursikutse tingimused peavad olema selged ja üheti mõistetavad, nii et iga osaleja on ettepaneku esitamisel võrdses positsioonis ja neid ettepanekuid saab hinnata võrdsetel alustel;
- rikkus määruse 2018/1046 artiklit 199 ning läbipaistvuse ja võrdse kohtlemise põhimõtteid, kasutades hindamiskriteeriumeid, mis ei ole konkursikutse kohaldamisala ja laadi seisukohalt asjakohased, kuna tegemist on selgelt teadustegevusega;
- rikkus läbipaistvuse, võrdse kohtlemise ja hea halduse põhimõtteid, kui ta ei informeerinud hagejat muudatustest, mis tehti PES-konkursikutse tingimustesse pärast nende avaldamist.

2. Teine väide, et komisjon rikkus ETL artiklit 296, kui ta ei selgitanud selgelt, kuidas kokkuvõtvas hindamisaruandes sisalduvad kommentaarid on seotud erinevate alakriteeriumidega, mis olid iga hindamiskriteeriumi jaoks asjakohased, ega selgitanud, kuidas kokkuvõtvas hindamisaruandes sisalduvad kommentaarid on seotud iga hindamiskriteeriumi alusel saadud skooriga.

3. Kolmas väide, et komisjon tegi faktivigu, tehes ilmseid vigu hageja ettepaneku hindamisel, mis puudutab

- esiteks kuut hindamiskriteeriumi seoses „tegevuse elluviimise kvaliteedi ja tõhususega“;
- teiseks kahekordset karistamist, kuna komisjon tegi hageja ettepaneku suhtes samasuguse negatiivse märkuse kahe erineva hindamiskriteeriumi raames ja võttis seetõttu sama puuduse eest kahel korral punkte maha;
- kolmandaks alternatiivse võimalusena juhul, kui Euroopa Kohus peaks leidma, et vastupidi hageja väidetele esimese väite teises osas oli komisjonil õigus hinnata hageja pakkumist 7. hindamiskriteeriumi alusel, 7. hindamiskriteeriumi, mille alusel hinnati „panust tõhususe suurendamise kaitsetoodete ja –tehnoloogiate kogu elutsükli jooksul, sealhulgas kulutasuvus ja potentsiaalne sünergia hankimise, hoolduse ja kõrvaldamise protsessides“;

- neljandaks alternatiivse võimalusena juhul, kui Euroopa Kohus peaks leidma, et vastupidi hageja väidetele esimese väite teises osas oli komisjonil õigus hinnata hageja pakkumist 8. hindamiskriteeriumi alusel, 8. hindamiskriteeriumi, mille eesmärk on hinnata „panust Euroopa kaitsetööstuse edasisse integratsiooni kogu liidus vastuvõtjate poolse töendamise, et liikmesriigid on võtnud kohustuse lõpptoodet või valmis tehnoloogiat koordineeritult ja ühiselt kasutada, omada või hooldada“.

(<sup>1</sup>) Euroopa Parlamendi ja nõukogu 18. juuli 2018. aasta määrus (EL, Euratom) 2018/1046, mis käsitleb liidu üldeelarve suhtes kohaldatavaid finantsreegleid ja millega muudetakse määrusi (EL) nr 1296/2013, (EL) nr 1301/2013, (EL) nr 1303/2013, (EL) nr 1304/2013, (EL) nr 1309/2013, (EL) nr 1316/2013, (EL) nr 223/2014 ja (EL) nr 283/2014 ja otsust nr 541/2014/EL ning tunnistatakse kehtetuks määrus (EL, Euratom) nr 966/2012 (ELT L 193, 30.7.2018, lk 1).

(<sup>2</sup>) Euroopa Parlamendi ja nõukogu 29. aprilli 2021. aasta määrus (EL) 2021/697, millega luuakse Euroopa Kaitsefond ja tunnistatakse kehtetuks määrus (EL) 2018/1092 (ELT L 170, 12.5.2021, lk 149).

## 10. oktoobril 2022 esitatud hagi – LD versus EUIPO

(Kohtuasi T-633/22)

(2023/C 7/44)

Kohtumenetluse keel: inglise

### Pooled

Hageja: LD (esindaja: advokaat H. Tettenborn)

Kostja: Euroopa Liidu Intellektuaalomandi Amet

### Nõuded

Hageja palub Üldkohtul:

- Esiteks tühistada EUIPO 1. detsembri 2021. aasta otsus osas, milles sellega jäeti rahuldamata hageja taotlus, mille ta esitas oma 8. augusti 2021. aasta kirjas ja oma õigusnõustaja 12. novembri 2021. aasta kirjas; hageja nõuded on samuti järgmised:
  - kohustada EUIPOt tegema parandused vigastesse meetmetesse (parandus ja vigased meetmed on ära märgitud ja üksikasjalikult viidatud [asjaomasel] 12. novembri 2021. aasta [õigusnõustaja nimi] kirjas) ja teavitada Hispaania välis- ja koostööministeeriumi sellest, et hageja on siiani EUIPO ametnik kõigi õiguste ja privileegidega, mis on ette nähtud ELi ametnike personalieeskirjades, protokollis privileegide ja immuuniteetide kohta ning asukohalepingus;
  - kohustada EUIPOt esitama Hispaania välis- ja koostööministeeriumile parandatud teave selleks, et ministeeriumi õigusvastane lähenemine ja otsused saaksid nii pea võimalik parandatud;
  - kohustada EUIPOt tagama, et ta kasutab kõiki faktilisi ja õiguslikke vahendeid Hispaania välis- ja koostööministeeriumi suhtes selleks, et hagejale säiliks või tema suhtes taastataks tema täielikud privileegid ELi ametnike personalieeskirjade, protokollis privileegide ja immuuniteetide kohta ning asukohalepingu kohaselt.
- Peale selle tühistada EUIPO vaikumisi otsus (ELi ametnike personalieeskirjade artikli 90 lõike 1 kolmas lause) hageja taotluste kohta;
- Teiseks tühistada EUIPO 1. detsembri 2021. aasta otsus osas, mille sellega jäeti rahuldamata hageja taotlus, mille ta esitas oma 8. augusti 2021. aasta kirjas ning mis puudutab varalist kahju seetõttu, et EUIPO pani toime rikkumise, kui ta kohaldas ELi ametnike personalieeskirju seoses hageja puhkusega teenistuse huvides, ning mõista varalise kahju eest EUIPO-lt välja hüvitis summas 7500 eurot;