

Tužba podnesena 22. rujna 2022. – Liquid Advertising/EUIPO – Liqui.do (Liquid+Arcade)**(Predmet T-592/22)**

(2022/C 424/64)

*Jezik na kojem je tužba podnesena: poljski***Stranke***Tužitelj:* Liquid Advertising, Inc. (El Segundo, Kalifornija, Sjedinjene Američke Države) (zastupnik: M. Czarnecki, odvjetnik)*Tuženik:* Ured Europske unije za intelektualno vlasništvo (EUIPO)*Druga stranka pred žalbenim vijećem:* Liqui.do SA (Lisabon, Portugal)**Podaci o postupku pred EUIPO-om***Podnositelj prijave spornog žiga:* tužitelj pred Općim sudom*Predmetni sporni žig:* verbalni žig Europske unije „Liquid+Arcade” – prijava br. 18 317 971*Postupak pred EUIPO-om:* postupak povodom prigovora*Pobijana odluka:* odluka drugog žalbenog vijeća EUIPO-a od 28. lipnja 2022. u predmetu R 2231/2021-2**Tužbeni zahtjev***Tužitelj od Općeg suda zahtijeva da:*

- u cijelosti poništi pobijanu odluku i odluku Odjela za prigovore EUIPO-a od 12. studenoga 2021., odnosno podredno da pobijanu odluku izmijeni na način da usvoji žalbu koju je podnio tužitelj,
- tužitelju dosudi troškove postupka, u skladu s propisima.

Tužbeni razlog*Povreda članka 8. stavka 1. točke (b) Uredbe (EU) 2017/1001 Europskog parlamenta i Vijeća.***Tužba podnesena 26. rujna 2022. – Hypo Vorarlberg Bank/SRB****(Predmet T-599/22)**

(2022/C 424/65)

*Jezik postupka: njemački***Stranke***Tužitelj:* Hypo Vorarlberg Bank AG (Bregenz, Austrija) (zastupnici: G. Eisenberger i A. Brenneis, odvjetnici)*Tuženik:* Jedinstveni sanacijski odbor (SRB)

Tužbeni zahtjev

Tužitelj od Općeg suda zahtijeva da:

- poništi odluku Jedinštenog sanacijskog odbora od 25. srpnja 2022. o obračunu *ex ante* doprinosa društava Hypo Vorarlberg AG i Portigon AG Jedinštenom fondu za sanaciju za 2017. (SRB/ES/2022/41) uključujući priloge, i to u svakom slučaju u dijelu u kojem se odnosi na tužitelja; i
- naloži Jedinštenom sanacijskom odboru snošenje troškova.

Tužbeni razlozi i glavni argumenti

U prilog osnovanosti tužbe tužitelj ističe deset tužbenih razloga.

1. Prvi tužbeni razlog, koji se temelji na bitnoj povredi postupka zbog nepotpune obavijesti o pobijanoj odluci

Tužitelj je nepotpuno obaviješten o pobijanoj odluci, što je u suprotnosti s člankom 1. stavkom 2. UEU-a, člancima 15., 296. i 298. UFEU-a te člancima 42. i 47. Povelje Europske unije o temeljnim pravima (u daljnjem tekstu: Povelja). Upoznatost s podacima koji nisu priopćeni potrebna je, kao središnji dio odluke, da bi se moglo razumjeti kako je tužiteljeva pojedinačna situacija uzeta u obzir pri obračunu doprinosa, s obzirom na situaciju svih drugih dotičnih institucija.

2. Drugi tužbeni razlog koji se temelji na povredi načela pravne sigurnosti zbog retroaktivnog donošenja pobijane odluke

Retroaktivnim donošenjem pobijane odluke povređuje se načelo pravne sigurnosti, s obzirom na to da ono nije potrebno za postizanje cilja.

3. Treći tužbeni razlog, koji se temelji na povredi članka 102. Direktive 2014/59/EU⁽¹⁾, članka 69. stavaka 1. i 2. i članka 70. stavka 2. Uredbe (EU) br. 806/2014⁽²⁾, članka 3. i članka 4. stavka 2. Delegirane uredbe (EU) 2015/63⁽³⁾ i načela proporcionalnosti zbog pogrešnog određivanja ciljeva jer je tuženik, u suprotnosti s pravnim okvirom Unije, utvrdio prekomjerne ciljeve

4. Četvrti tužbeni razlog, koji se temelji na bitnoj povredi postupka zbog nedostatka u obrazloženju odluke

Pobijanom se odlukom povređuje obveza obrazlaganja na temelju članka 296. stavka 2. UFEU-a te članka 41. stavka 1. i stavka 2. točke (c) Povelje zato što je bilo objavljeno samo nekoliko odabranih djelomičnih rezultata obračuna. Nisu ispunjeni zahtjevi u vezi s opsegom obveze obrazlaganja, koje je Sud utvrdio u predmetu C-584/20 P⁽⁴⁾.

5. Peti tužbeni razlog, koji se temelji na bitnoj povredi postupka zbog nedostatka u obrazloženju iskorištavanja bitnih diskrecijskih ovlasti

Pobijanom se odlukom povređuje obveza obrazlaganja jer, kad je riječ o tuženikovim diskrecijskim ovlastima, nije navedeno koje je ocjene tuženik donio ni zbog kojih razloga. Stoga se ne može isključiti da je tuženik proizvoljno izvršavao diskrecijske ovlasti.

6. Šesti tužbeni razlog, koji se temelji na povredi članka 102. Direktive 2014/59/EU, članka 69. stavaka 1. i 2. i članka 70. stavaka 2. i 3. Uredbe (EU) br. 806/2014, članka 4. stavka 2., članka 6. stavka 2. točke (a), članka 7. stavka 2. točke (a) i članka 17. stavaka 3. i 4. te Priloga 1. Delegiranoj uredbi (EU) 2015/63, kao i načela djelotvorne sudske zaštite i proporcionalnosti zbog zanemarivanja činjeničnog stanja

Pobijanom se odlukom povređuje pravni okvir Unije i načela djelotvorne sudske zaštite i proporcionalnosti jer tuženik, prilikom donošenja pobijane odluke, nije uzeo u obzir postojeće činjenično stanje te ju je temeljio na pogrešnim predviđanjima (osobito u pogledu određivanja ciljeva).

7. Sedmi tužbeni razlog, koji se temelji na bitnoj povredi postupka zbog nenaslušanja i nepoštovanja prava na saslušanje

Tužitelju, u suprotnosti s člankom 41. stavkom 1. i stavkom 2. točkom (a) Povelje, nije osigurano pravo na saslušanje niti prije donošenja pobijane odluke niti prije donošenja rješenja o doprinosu koje se temelji na toj odluci. Provedenim savjetovanjem nije stvorena mogućnost učinkovitog i sveobuhvatnog zauzimanja stajališta.

8. Osmi tužbeni razlog, koji se temelji na nezakonitosti Delegirane uredbe (EU) 2015/63 kao pravne osnove za donošenje pobijane odluke i na nezakonitosti metodologije prilagodbe riziku utvrđene u Delegiranoj uredbi (EU) 2015/63 i diskrecijskih ovlasti dodijeljenih SRB-u

Člancima 4. do 7. i člankom 9., kao i Prilogom I. Delegiranoj uredbi (EU) 2015/63, na kojima se temelji pobijana odluka, stvara se netransparentan sustav utvrđivanja doprinosa koji je u suprotnosti s člancima 16., 17., 41. i 47. Povelje i u kojem nije osigurana usklađenost s člancima 20. i 21. Povelje, kao ni poštovanje načelâ proporcionalnosti i pravne sigurnosti. Tuženik raspolaže brojnim diskrecijskim ovlastima čije iskorištavanje nije moguće provjeriti.

9. Deveti tužbeni razlog, koji se temelji na nezakonitosti Provedbene uredbe (EU) 2015/81⁽⁵⁾ kao osnove za pobijanu odluku

Pobijanom se odlukom povređuju Ugovori, jer se člankom 8. Provedbene uredbe (EU) 2015/81 prekoračuju ograničenja utvrđena člankom 70. stavkom 7. Uredbe (EU) br. 806/2014 u vezi s člankom 291. UFEU-a pa ni Provedbena uredba ni pravna osnova nisu popraćene obrazloženjem u skladu s člankom 296. stavkom 2. UFEU-a. Ova se nezakonitost odražava na pobijanu odluku.

10. Deseti tužbeni razlog, koji se temelji na nezakonitosti Direktive 2014/59/EU i Uredbe (EU) br. 806/2014 kao pravne osnove za Delegiranu uredbu (EU) 2015/63 i Provedbenu uredbu (EU) 2015/81, a time i za pobijanu odluku

Podredno, poziva se na nezakonitost onih odredaba Direktive 2014/59/EU i Uredbe (EU) br. 806/2014 kojima se propisuje primjena sustava doprinosa i tuženiku daju prevelike diskrecijske ovlasti. U mjeri u kojoj se ove odredbe ne može protumačiti u skladu s primarnim pravom, one su u suprotnosti s načelom obveze obrazlaganja, načelom pravne sigurnosti, Ugovorima (osobito s člankom 1. stavkom 2. UEU-a, člancima 15., 296. i 298. UFEU-a) i Poveljom (osobito s člancima 16., 17., 41., 42. i 47. Povelje).

⁽¹⁾ Direktiva 2014/59/EU Europskog parlamenta i Vijeća od 15. svibnja 2014. o uspostavi okvira za oporavak i sanaciju kreditnih institucija i investicijskih društava te o izmjeni Direktive Vijeća 82/891/EEZ i direktiva 2001/24/EZ, 2002/47/EZ, 2004/25/EZ, 2005/56/EZ, 2007/36/EZ, 2011/35/EU, 2012/30/EU i 2013/36/EU te uredbi (EU) br. 1093/2010 i (EU) br. 648/2012 Europskog parlamenta i Vijeća (SL 2014., L 173, str. 190. i ispravak SL 2015., L 216, str. 9.)

⁽²⁾ Uredba (EU) br. 806/2014 Europskog parlamenta i Vijeća od 15. srpnja 2014. o utvrđivanju jedinstvenih pravila i jedinstvenog postupka za sanaciju kreditnih institucija i određenih investicijskih društava u okviru jedinstvenog sanacijskog mehanizma i jedinstvenog fonda za sanaciju te o izmjeni Uredbe (EU) br. 1093/2010 (SL 2014., L 225, str. 1. i ispravak SL 2015., L 101, str. 62.)

⁽³⁾ Delegirana uredba Komisije (EU) 2015/63 od 21. listopada 2014. o dopuni Direktive 2014/59/EU Europskog parlamenta i Vijeća u vezi s *ex ante* doprinosima aranžmanima financiranja sanacije (SL 2015., L 11, str. 44. i ispravak SL 2017., L 156, str. 38.)

⁽⁴⁾ Presuda od 15. srpnja 2021, Komisija/Landesbank Baden-Württemberg i SRB, C-584/20 P i C-621/20 P, EU:C:2021:601

⁽⁵⁾ Provedbena uredba Vijeća (EU) 2015/81 od 19. prosinca 2014. o utvrđivanju jedinstvenih uvjeta primjene Uredbe (EU) br. 806/2014 Europskog parlamenta i Vijeća u vezi s *ex ante* doprinosima jedinstvenom fondu za sanaciju (SL 2015., L 15, str. 1.)

Tužba podnesena 26. rujna 2022. – ST/Frontex

(Predmet T-600/22)

(2022/C 424/66)

Jezik postupka: engleski

Stranke

Tužitelj: ST (zastupnik: F. Gatta, odvjetnik)