

**Жалба, подадена на 22 септември 2022 г. — Liquid Advertising/EUIPO — Liqui.do (Liquid+Arcade)**

(Дело T-592/22)

(2022/C 424/64)

Език на жалбата: полски

**Страни**

Жалбоподател: Liquid Advertising, Inc. (Ел Сегундо, Калифорния, Съединени щати) (представител: M. Czarniecki, adwokat)

Ответник: Служба на Европейския съюз за интелектуална собственост (EUIPO)

Друга страна в производството пред апелативния състав: Liqui.do SA (Лисабон, Португалия)

**Данни за производството пред EUIPO**

Заявител на спорната марка: жалбоподателят в производството пред Общия съд

Спорна марка: словна марка на Европейския съюз „Liquid+Arcade“ — заявка за регистрация № 18 317 971

Производство пред EUIPO: производство по възражение

Обжалвано решение: решение на втори апелативен състав на EUIPO от 28 юни 2022 г. по преписка R 2231/2021-2

**Искания**

Жалбоподателят иска от Общия съд:

- да отмени обжалваното решение и решението на отдела по споровете на EUIPO от 12 ноември 2021 г. изцяло, а при условията на евентуалност — да измени обжалваното решение като уважи жалбата, подадена от жалбоподателя срещу решението на отдела по споровете,
- да присъди на жалбоподателя разносните в производството съгласно приложимите правила.

**Изложено основание**

- Нарушение на член 8, параграф 1, буква б) от Регламент (ЕС) 2017/1001 на Европейския парламент и на Съвета.

---

**Жалба, подадена на 26 септември 2022 г. — Hypo Vorarlberg Bank/ЕСП**

(Дело T-599/22)

(2022/C 424/65)

Език на производството: немски

**Страни**

Жалбоподател: Hypo Vorarlberg Bank AG (Брегенц, Австрия) (представители: G. Eisenberger и A. Brenneis, Rechtsanwälte)

Ответник: Единен съвет за реструктуриране (ЕСП)

## Искания

Жалбоподателят моли Общия съд:

- да отмени решението на Единния съвет за реструктуриране от 25 юли 2022 г. за изчисляване на предварителните вноски в Единния фонд за реструктуриране за 2017 г. на Hupo Vorarlberg AG и на Portigon AG (SRB/ES/2022/41) включително приложенията към него, и във всеки случай частта от това решение, която засяга жалбоподателя, и
- да осъди Единния съвет за реструктуриране да заплати съдебните разноски.

## Основания и основни доводи

Жалбоподателят излага десет основания в подкрепа на жалбата си.

1. Първо основание: съществено нарушение на процесуалните правила поради непълно оповестяване на обжалваното решение

Обжалваното решение не било оповестено в пълнота на жалбоподателя, в разрез с член 1, параграф 2 ДЕС, членове 15, 296 и 298 ДФЕС и членове 42 и 47 от Хартата на основните права на Европейския съюз (наричана по-нататък „Хартата“). Познаването на данните, които не били съобщени, като централен компонент на решението, било необходимо, за да може да се разбере как при изчисляването на вноските е отчетено личното положение на жалбоподателя, съпоставено с всички други заинтересовани институции.

2. Второ основание: нарушение на принципа на правна сигурност поради приемането със задна дата на обжалваното решение

Приемането със задна дата на обжалваното решение нарушавало принципа на правна сигурност, защото не било необходимо за постигането на целта.

3. Трето основание: нарушение на член 102 от Директива 2014/59/ЕС <sup>(1)</sup>, член 69, параграфи 1 и 2 и член 70, параграф 2 от Регламент (ЕС) № 806/2014 <sup>(2)</sup>, член 3 и член 4, параграф 2 от Делегиран регламент (ЕС) 2015/63 <sup>(3)</sup>, както и на принципа на пропорционалност поради неправилно определяне на ценовото равнище, тъй като ответникът задал твърде високо ценово равнище, в противоречие с нормативната рамка на правото на Съюза

4. Четвърто основание: съществено нарушение на процесуалните правила поради непълнота на мотивите на решението

В обжалваното решение било налице неизпълнение на задължението за мотивиране, залегнало в член 296, параграф 2 ДФЕС и в член 41, параграф 1 и параграф 2, буква в) от Хартата, защото били оповестени само няколко подбрани частични извода. Не били спазени изискванията относно обхвата на задължението за мотивиране, прогласени от Съда в дело C-584/20 P <sup>(4)</sup>.

5. Пето основание: съществено нарушение на процесуалните правила поради непълнота на мотивите, що се отнася до достигането на пределите на широкото право на усмотрение

В обжалваното решение било налице неизпълнение на задължението за мотивиране, защото досежно правото на усмотрение на ответника не било посочено какви оценки е направил той и по какви съображения. Ето защо не било изключено ответникът да е упражнил произволно правото си на усмотрение.

6. Шесто основание: нарушение на член 102 от Директива 2014/59/ЕС, член 69, параграфи 1 и 2 и член 70, параграфи 2 и 3 от Регламент (ЕС) № 806/2014, член 4, параграф 2, член 6, параграф 2, буква а), член 7, параграф 2, буква а) и член 17, параграфи 3 и 4 и приложение 1 към Делегиран регламент (ЕС) 2015/63, както и на принципите на ефективни правни средства за защита и на пропорционалност поради несъобразяване на фактическата обстановка

Обжалваното решение нарушавало нормативната рамка на правото на Съюза, както и принципите на ефективни правни средства за защита и на пропорционалност, защото при издаването на обжалваното решение ответникът не отчетел актуалната фактическа обстановка и основал това решение на погрешни прогнози (в частност, що се отнася до ценовото равнище).

7. Седмо основание: съществено нарушение на процесуалните правила поради липса на изслушване и нарушение на правото на безпристрастно разглеждане на делото

В нарушение на член 41, параграф 1 и параграф 2, буква а) от Хартата, на жалбоподателя не била дадена възможност да бъде изслушан нито преди да бъде издадено обжалваното решение, нито преди да бъде издадено основаното на него решение относно вноската. Извършеното консултиране не дало възможност да се представи ефективно и подробно становище.

8. Осмо основание: незаконосъобразност на Делегиран регламент (ЕС) 2015/63 като правно основание за обжалваното решение и незаконосъобразност на методиката за корекция на риска, предвидена в Делегиран регламент (ЕС) 2015/63, както и на правото на усмотрение, предоставено на ЕСП

Членове 4—7 и 9 и приложение I към Делегиран регламент (ЕС) 2015/63, на които се основавало обжалваното решение, създали непрозрачна система за определяне на вноските, която била в противоречие с членове 16, 17, 41 и 47 от Хартата и при която не били гарантирани спазването на членове 20 и 21 от Хартата и зачитането на принципите на пропорционалност и на правна сигурност. Ответникът имал широко право на усмотрение, пределите на което нямало как да бъдат проверени.

9. Девето основание: незаконосъобразност на Регламент за изпълнение (ЕС) 2015/81<sup>(5)</sup> като основание за обжалваното решение

Обжалваното решение нарушавало Договорите, защото член 8 от Регламент за изпълнение (ЕС) 2015/81 излизал извън пределите, поставени с член 70, параграф 7 от Регламент (ЕС) № 806/2014 във връзка с член 291 ДФЕС и нито за Регламента за изпълнение, нито за правното основание били изложени мотиви, които да са в съответствие с член 296, параграф 2 ДФЕС. Тази незаконосъобразност се пренесла в обжалваното решение.

10. Десето основание: незаконосъобразност на Директива 2014/59/ЕС и на Регламент (ЕС) № 806/2014 като правно основание за Делегиран регламент (ЕС) 2015/63 и за Регламент за изпълнение (ЕС) 2015/81, а оттам и за обжалваното решение

При условията на евентуалност се твърди незаконосъобразност на разпоредбите от Директива 2014/59/ЕС и от Регламент (ЕС) № 806/2014, които направили задължителна системата относно вноските и предоставили твърде широко право на усмотрение на ответника. Доколкото не можело да им бъде направено конформно тълкуване с първичното право, тези разпоредби били в разрез със задължението за мотивиране, с принципа на правна сигурност, както и с Договорите (в частност член 1, параграф 2 ДЕС и членове 15, 296 и 298 ДФЕС) и Хартата (в частност членове 16, 17, 41, 42 и 47 от Хартата).

<sup>(1)</sup> Директива 2014/59/ЕС на Европейския парламент и на Съвета от 15 май 2014 година за създаване на рамка за възстановяване и реструктуриране на кредитни институции и инвестиционни посредници и за изменение на Директива 82/891/ЕИО на Съвета и директиви 2001/24/ЕО, 2002/47/ЕО, 2004/25/ЕО, 2005/56/ЕО, 2007/36/ЕО, 2011/35/ЕС, 2012/30/ЕС и 2013/36/ЕС и на регламенти (ЕС) № 1093/2010 и (ЕС) № 648/2012 на Европейския парламент и на Съвета (ОВ L 173, 2014 г., стр. 190).

<sup>(2)</sup> Регламент (ЕС) № 806/2014 на Европейския парламент и на Съвета от 15 юли 2014 година за установяването на еднообразни правила и еднообразна процедура за реструктурирането на кредитни институции и някои инвестиционни посредници в рамките на Единния механизъм за реструктуриране и Единния фонд за реструктуриране и за изменение на Регламент (ЕС) № 1093/2010 (ОВ L 225, 2014 г., стр. 1).

<sup>(3)</sup> Делегиран регламент (ЕС) 2015/63 на Комисията от 21 октомври 2014 година за допълване на Директива 2014/59/ЕС на Европейския парламент и на Съвета по отношение на предварителните вноски в механизмите за финансиране на реструктурирането (ОВ L 11, 2015 г., стр. 44).

<sup>(4)</sup> Решение от 15 юли 2021 г., Комисия / Landesbank Baden-Württemberg и ЕСП, C-584/20 P и C-621/20 P, EU:C:2021:601.

<sup>(5)</sup> Регламент за изпълнение (ЕС) 2015/81 на Съвета от 19 декември 2014 година за определяне на еднообразни условия за прилагане на Регламент (ЕС) № 806/2014 на Европейския парламент и на Съвета по отношение на предварителните вноски в Единния фонд за реструктуриране (ОВ L 15, 2015 г., стр. 1).

**Иск, подаден на 26 септември 2022 г. — ST/Frontex**

**(Дело T-600/22)**

**(2022/C 424/66)**

*Език на производството: английски*

**Страни**

Ищец: ST (представител: F. Gatta, lawyer)