

- ob očitnih napakah pri presoji z ugotovitvijo, da merila „o nebitnem škodovanju“ za gozdarske bioenergetske dejavnosti zagotavljajo, da te dejavnosti ne škodujejo bistveno ostalim okoljskim ciljem iz Uredbe (EU) 2020/852 Evropskega parlamenta in Sveta z dne 18. junija 2020 ⁽¹⁾;
- ob napačni uporabi prava in očitnih napakah pri presoji v zvezi z merili glede bistvenega prispevka k prilagajanju podnebnim spremembam;
- ob napačni uporabi prava in presoji pri uporabi Pariškega sporazuma, ki je del Okvirne konvencije Združenih narodov o spremembi podnebja.

⁽¹⁾ Uredba (EU) 2020/852 Evropskega parlamenta in Sveta z dne 18. junija 2020 o vzpostavitvi okvira za spodbujanje trajnostnih naložb ter spremembi Uredbe (EU) 2019/2088 (UL 2020, L 198, str. 13).

Tožba, vložena 23. septembra 2022 – RH in drugi/Komisija

(Zadeva T-596/22)

(2022/C 482/31)

Jezik postopka: angleščina

Stranke

Tožeče stranke: RH, RI, RJ, RK, RL (zastopnik: P. Holtrop, odvetnik)

Tožena stranka: Evropska komisija

Predloga

Tožeče stranke Splošnemu sodišču predlagajo, naj:

- Sklep Komisije z dne 8. junija 2022, C (2022)3942 final, državna pomoč SA. 102454 (2022/N) – Španija in SA. 102569 (2022/N) – Portugalska – o mehanizmu prilagoditve proizvodnih stroškov za znižanje veleprodajne cene električne energije na ibernem trgu razglasi za ničen;
- Komisiji naloži plačilo stroškov postopka.

Tožbeni razlogi in bistvene trditve

Tožeče stranke v utemeljitev tožbe navajajo pet tožbenih razlogov.

1. Prvi tožbeni razlog: Komisija je napačno ugotovila dejansko stanje in ni presodila delovanja nacionalnega ukrepa državne pomoči.

Komisija ni pravilno razumela delovanja ukrepa iz *Real Decreto-Ley 10/2022* ⁽¹⁾. Iz analize, ki jo je Komisija izvedla v izpodbijanem sklepu, ni jasno, ali se Komisija zaveda, da izjema za zavarovano oskrbo z električno energijo ne zajema vseh možnih zavarovanj, saj se v nekaterih odstavkih sklicuje na to, da se uporablja za udeležence na veleprodajnem trgu, medtem ko v drugih šteje, da vpliva na vsako zavarovanje. Posledica tega je, da Komisija ne upošteva stališča tožečih strank in napačno sklepa, da je shema državne pomoči v skladu s pravom EU.

2. Drugi tožbeni razlog: ukrep iz *Real Decreto-Ley 10/2022* ni niti primeren niti sorazmeren:

- čeprav je mehanizem državne pomoči dobro usmerjen v doseganje svojega cilja, bi se za doseganje cilja lahko uporabili drugi, manj moteči ukrepi, ki ne bi negativno vplivali na položaj tožečih strank na trgu;
- prav tako bi se z njimi preprečile motnje, ki so posledica sheme pomoči, kot je postavljanje tožečih strank v slabši položaj glede na tržne konkurente z drugačnimi strukturami za oskrbo z energijo ali možnost dodelitve nepričakovanega dobička podjetju, s katerim so tožeče stranke zavarovale del svoje porabe električne energije, in njegovim strankam.

3. Tretji tožbeni razlog: ukrep iz *Real Decreto-Ley* 10/2022 ni v skladu s členom 10 Uredbe (EU) 2019/943 Evropskega parlamenta in Sveta ⁽²⁾ in s členom 5 Direktive 2019/944 Evropskega parlamenta in Sveta ⁽³⁾:

- shema državne pomoči ni v skladu z izjemami od prostega oblikovanja cen iz člena 5(2) Direktive 2019/944, ker bi lahko bili sprejeti drugi, manj škodljivi ukrepi;
- poleg tega ukrep tožečim strankam predstavlja nesorazmerne dodatne stroške, ki so glede na razlog, naveden spodaj, diskriminatorni.

4. Četrty tožbeni razlog: diskriminacija:

- ne vključitev vseh zavarovanj v izjeme od prilagoditvenega mehanizma je diskriminatorna. Merila za izključitev niso pomembna, saj lahko tako kupci na veleprodajnem trgu kot drugi udeleženci na trgu podpišejo podobna zavarovanja in imajo enakovredne pogodbene strukture za dobavo energije;
- poleg tega je diskriminacija še pomembnejša, ker so te podobnosti posledica liberalizacije sektorja v pravu Unije. Tožeče stranke niso seznanjene z nobeno utemeljitvijo te diskriminacije, vendar menijo, da je malo verjetno, da bo katera razlaga sorazmerna.

5. Peti tožbeni razlog: Komisija je kršila legitimna pričakovanja tožečih strank.

Tožeče stranke so ravnale v skladu z navodili in spodbudami evropskih institucij, zlasti Komisije. Ravnale so torej kot aktivni in okoljsko ozavešeni potrošniki ter so podpisale zavarovanje s podjetjem, ki ni njihov dobavitelj energije, s čimer se je zagotovilo, da je vsa električna energija, ki so jo porabile, prišla iz obnovljivih virov. Vendar je Komisija kršila to pričakovanje in odobrila ukrep, s katerim so bile sankcionirane zaradi sodelovanja v taki pogodbeni strukturi dobave energije.

⁽¹⁾ *Real Decreto-ley* 10/2022, de 13 de mayo, por el que se establece con carácter temporal un mecanismo de ajuste de costes de producción para la reducción del precio de la electricidad en el mercado mayorista (kraljeva uredba-zakon 10/2022 z dne 13. maja, s katero se začasno vzpostavlja mehanizem prilagoditve proizvodnih stroškov za znižanje cene električne energije na veleprodajnem trgu).

⁽²⁾ Uredba (EU) 2019/943 Evropskega parlamenta in Sveta z dne 5. junija 2019 o notranjem trgu električne energije (prenovitev) (UL 2019, L 158, str. 54).

⁽³⁾ Direktiva (EU) 2019/944 Evropskega parlamenta in Sveta z dne 5. junija 2019 o skupnih pravilih notranjega trga električne energije in spremembi Direktive 2012/27/EU (prenovitev) (UL 2019, L 158, str. 125).

Tožba, vložena 29. septembra 2022 – RN/EUIPO

(Zadeva T-606/22)

(2022/C 482/32)

Jezik postopka: angleščina

Stranki

Tožeča stranka: RN (zastopnik: S. Moya Felix, odvetnik)

Tožena stranka: Urad Evropske unije za intelektualno lastnino

Predlogi

Tožeča stranka Splošnemu sodišču predlaga, naj:

- sklep organa za imenovanja (izvršnega direktorja EUIPO) z dne 4. julija 2022 o odgovoru na pritožbo, vloženo na podlagi člena 90(2) Kadrovskih predpisov, v zvezi z neizplačilom dodatka za šolanje tožeči stranki za določena obdobja in nepriznanjem pravice do prejemanja polovice vseh družinskih dodatkov (ki vključujejo 1/3 gospodinjskega dodatka, otroški dodatek in dodatek za šolanje sina tožeče stranke) od določenega datuma, razglasi za ničen;