

- ilmne hindamisviga, kui tuvastati, et „ei kahjusta oluliselt“ kriteerium seoses metsa bioenergia tegevusega ei kahjusta oluliselt teisi Euroopa Parlamendi ja nõukogu 18. juuni 2020. aasta määruse (EL) 2020/852⁽¹⁾ keskkonnaalaseid eesmärgi;
- rikutud õigusnormi ja tehtud ilmne hindamisviga seoses kriteeriumiga, mis puudutab olulist panust kliimamuutustega kohanemisse;
- rikutud õigusnormi ja tehtud hindamisviga seoses Pariisi kokkuleppe ja Ühinenud Rahvaste Organisatsiooni kliimamuutuste raamkonventsiooni kohaldamisega.

⁽¹⁾ Euroopa Parlamendi ja nõukogu 18. juuni 2020. aasta määrus (EL) 2020/852, millega kehtestatakse kestlike investeeringute hõlbustamise raamistik ja muudetakse määrust (EL) 2019/2088 (ELT 2020, L 198, lk 13).

23. septembril 2022 esitatud hagi – RH jt versus komisjon

(Kohtuasi T-596/22)

(2022/C 482/31)

Kohtumenetluse keel: inglise

Pooled

Hagejad: RH, RI, RJ, RK, RL (esindaja: advokaat P. Holtrop)

Kostja: Euroopa Komisjon

Nõuded

Hagejad paluvad Üldkohtul:

- tühistada komisjoni 8. juuni 2022. aasta otsus C (2022) 3942 (final), riigiabi SA. 102454 (2022/N) – Hispaania, ja SA. 102569 (2022/N) – Portugal – mis käsitleb tootmiskulude kohandamise mehhanismi elektrienergia hulgihinna vähendamiseks Iberia turul,
- mõista kohtukulud välja komisjonilt.

Väited ja peamised argumendid

Hagi põhjenduseks esitab hageja viis väidet.

1. Esimese väite kohaselt on komisjon teinud faktivea ega ole hinnanud liikmesriigi riigiabi meetme toimimist.

Komisjon ei ole õigesti aru saanud *Real Decreto-Ley 10/2022*⁽¹⁾ kehtestatud meetme toimimisest. Vaidlustatud otsuses sisalduvast komisjoni analüüsist ei nähtu, et komisjon on teadlik, et kaetud elektrienergia tarnete jaoks ette nähtud maksuvabastus ei kata kõiki võimalikke riskimaandamisinstrumente, kuna mõningates punktides on ta viidanud, et maksuvabastust kohaldatakse hulgituru osalistele, samas kui teiste punktide järgi käsitatakse, et see mõjutab kõiki riskimaandamisinstrumente. Selle tulemusel jättis komisjon arvestamata hagejate positsiooni ja järeldas ekslikult, et riigiabi kava on ELi õigusega kooskõlas.

2. Teise väite kohaselt ei ole *Real Decreto-Ley 10/2022* asjakohane ega proportsionaalne:

- kuigi riigiabi mehhanism on nõuetekohaselt suunatud oma eesmärgi saavutamisele, oleks selle saavutamiseks võinud kasutada teisi, vähem häirivaid viise, mis ei oleks mõjutanud hagejate turupositsiooni negatiivselt;
- samuti oleksid need ära hoidnud abikava tagajärjel tekkivad häired, nagu hagejate asetamine ebasoodsamasse olukorda võrreldes konkurentidega, kellel on teistsugused energiatarne struktuurid või erakorralise tulu jaotamine äriühingule, kellega hagejad on maandanud osa oma elektritarbimise riske, ja tema klientidele.

3. Kolmas väide, et *Real Decreto-Ley 10/2022* kehtestatud meede ei ole kooskõlas Euroopa Parlamendi ja nõukogu määruse (EL) 2019/943 ⁽²⁾ artikliga 10 ning Euroopa Parlamendi ja nõukogu direktiivi (EL) 2019/944 ⁽³⁾ artikliga 5:

- riigiabi kava ei ole kooskõlas direktiivi 2019/944 artikli 5 lõikes 2 sätestatud vaba hinnakujunduse eranditega, kuna võimalik oleks olnud võtta vähem kahjustavaid meetmeid;
- lisaks tekitab meede hagejatele ebaproportsionaalseid lisakulusid, mis on diskrimineerivad järgmises väites esitatud põhjustel:

4. Neljas väide, mille kohaselt on tegemist diskrimineerimisega:

- asjaolu, et kõiki riskimaandamisinstrumente ei lisatud kohandamismehhanismi maksuvabastuse alla on diskrimineeriv. Välistamise kriteeriumid ei ole asjakohased, kuna nii hulgituru ostjad kui ka teised turuosalised on võimelised allkirjastama sarnaseid riskimaandamisinstrumente ja neil on samaväärsed energiatarne lepingulised struktuurid;
- lisaks on diskrimineerimine seda ilmsem, et need sarnasused on selle valdkonna ELi õiguse kohase liberaliseerimise tulemus. Hagejatele ei ole teada ühtki põhjendust sellisele diskrimineerimisele, ent nende hinnangul on vähetõenäoline, et mõni selgitus oleks proportsionaalne.

5. Viies väide, mille kohaselt on komisjon rikkunud hagejate õiguspärast ootust.

Hageja tegutsesid vastavalt Euroopa institutsioonide, eriti aga komisjon juhiste ja algatuste. Seega tegutsesid nad aktiivsete ja keskkonnateadlike tarbijatena ning allkirjastasid riskimaandamisinstrumendi muu ettevõtjaga kui nende energiatarnija, kes tagas, et kogu nende kasutatud elektrienergia on pärit taastuvatest energiaallikatest. Komisjon aga rikkus seda ootust ja andis loa meetmele, millega karistati neid lepingu sõlmimise eest niisuguse energiatarnimise struktuuriga.

⁽¹⁾ *Real Decreto-ley 10/2022, de 13 de mayo, por el que se establece con carácter temporal un mecanismo de ajuste de costes de producción para la reducción del precio de la electricidad en el mercado mayorista* (kuninga 13. mai 2022. aasta dekreetseadus 10/2022, millega ajutiselt kehtestatakse tootmiskulude kohandamise mehhanism, et vähendada elektrienergia hinda hulgiturul).

⁽²⁾ Euroopa Parlamendi ja nõukogu 5. juuni 2019. aasta määrus (EU) 2019/943, milles käsitletakse elektrienergia siseturu (uuesti sõnastatud) (ELT 2019, L 158, lk 54).

⁽³⁾ Euroopa Parlamendi ja nõukogu 5. juuni 2019. aasta direktiiv (EL) 2019/944 elektrienergia siseturu ühiste normide kohta ja millega muudetakse direktiivi 2012/27/EL (uuesti sõnastatud) (ELT 2019, L 158, lk 125).

29. septembril 2022 esitatud hagi – RN versus EUIPO

(Kohtuasi T-606/22)

(2022/C 482/32)

Kohtumenetluse keel: inglise

Pooled

Hageja: RN (esindaja: advokaat: S. Moya Felix)

Kostja: Euroopa Liidu Intellektuaalomandi Amet

Nõuded

Hageja palub Üldkohtul:

- tühistada ametisse nimetava isiku (EUIPO tegevdirektor) 4. juuli 2022. aasta otsus, mis puudutab vastamist ametnike personalieeskirjade artikli 90 lõike 2 alusel esitatud kaebusele seoses sellega, et teatud ajavahemikel ei makstud hagejale õppetootust ja tema puhul ei tunnustatud õigust saada alates kindlaksmääratud kuupäevast poolt peretoetustest (mis hõlmab 1/3 majapidamistoetusest, ülalpeetava lapse toetusest ja õppetootusest hageja poja suhtes);