

2. Drugi tužbeni razlog temelji se na pogrešci koja se tiče prava, s obzirom na to da je prilikom provedbe Programa III. ZFM-a kriterij koji se odnosi na „zadržavanje radnih mjesta” pravilno tumačen i primijenjen. Tužitelj tvrdi da je Komisija pogrešno protumačila kriterij „zadržavanje radnih mjesta”. Uzimajući u obzir da u Europskoj uniji ne postoji pojam „radno mjesto” i da on nije definiran u svrhe provedbe Programa III. u odlukama iz 2007. i 2013. kao ni u smjernicama iz 2007., valja smatrati valjanim pojam radnog mjesta koji proizlazi iz nacionalnih propisa radnog prava. Na Program III. ZFM-a nije primjenjiva metodologija definicije radnih mjesta „EPRV” (ekvivalent punog radnog vremena) i „JRG” (jedinice rada po godini).
3. Treći tužbeni razlog temelji se na povredi općih načela prava Europske unije, odnosno načela pravne sigurnosti i zaštite legitimnih očekivanja. Tužitelj tvrdi da se Odlukom Komisije od 4. prosinca 2020. o programu potpora SA.21259 (2018/C) (ex 2018/NN) koji je proveo Portugal za Zona Franca de Madeira (ZFM) – Program III. povređuju opća načela prava Europske unije, odnosno načela pravne sigurnosti i legitimnih očekivanja, tako da Komisija ne može zahtijevati od portugalskih državnih tijela povrat potpore od korisnika, i konkretno, od tužitelja.

---

**Tužba podnesena 22. rujna 2022. – Silgan Holdings i dr./Komisija**

**(Predmet T-589/22)**

(2022/C 424/62)

Jezik postupka: njemački

**Stranke**

*Tužitelji:* Silgan Holdings, Inc. (Stamford, Connecticut, Sjedinjene Američke Države), Silgan Holdings Austria GmbH (Beč, Austrija), Silgan International Holdings BV (Amsterdam, Nizozemska), Silgan Metal Packaging Distribution GmbH (Meißen, Njemačka), Silgan White Cap Manufacturing GmbH (Hanover, Njemačka) (zastupnici: D. Seeliger, H. Wollmann, R. Grafunder, Y.-K. Gürer i E. Venot, odvjetnici)

*Tuženik:* Europska komisija

**Tužbeni zahtjev**

Tužitelji od Općeg suda zahtijevaju da:

- poništi pobijanu odluku u skladu s člankom 264. UFEU-a u dijelu u kojem se odnosi na tužitelje;
- u skladu s člankom 134. Poslovnika Općeg suda naloži Komisiji snošenje troškova tužitelja.

**Tužbeni razlozi i glavni argumenti**

Ovom tužbom tužitelji traže poništenje Odluke Komisije C(2022) 4761 *final* od 12. srpnja 2022. u postupku prema članku 101. UFEU-a (AT.40522 – Metal Packaging (izvorno „Pandora”)).

Tužba se temelji na sljedećim trima tužbenim razlozima.

1. Prvi tužbeni razlog: tuženikova nenadležnost zbog povrede načela supsidijarnosti

Tuženik nije nadležan voditi postupak protiv Silgana i donijeti pobijanu odluku. S obzirom na opsežne istrage i na to da stanje nacionalnog postupka dopušta odlučivanje, Bundeskartellamt je prikladno tijelo za okončanje istražnog postupka u ovom predmetu. Tuženik nije u boljem položaju provesti postupak.

## 2. Drugi tužbeni razlog: zlouporaba ovlasti

Tuženikovo otvaranje postupka i donošenje odluke vođeni su razmatranjima koja nemaju veze s predmetom. Oni su uslijedili radi toga da se zaobiđu odredbe o sankcioniranju povreda članka 101. UFEU-a koje su predviđene njemačkim pravom i da se zatvori navodna praznina u njemačkom pravu o sankcioniranju.

## 3. Treći tužbeni razlog: povreda prava na dobru upravu prema članku 41. Povelje Europske unije o temeljnim pravima

Tuženik je povrijedio zahtjev dobre uprave i time povrijedio temeljno pravo tužitelja prema članku 41. Povelje jer je pobijana odluka neproporcionalna, povređuje legitimna očekivanja tužitelja i u suprotnosti je s temeljnim načelom da je uprava vezana vlastitim aktima.

---

### Tužba podnesena 22. rujna 2022. – Cristescu/Komisija

(Predmet T-590/22)

(2022/C 424/63)

Jezik postupka: francuski

#### Stranke

Tužitelj: Adrian Sorin Cristescu (Luxembourg, Luksemburg) (zastupnik: S. Orlandi, odvjetnik)

Tuženik: Europska komisija

#### Tužbeni zahtjev

Tužitelj od Općeg suda zahtijeva da:

- poništi odluku od 17. studenoga 2021. kojom je tužitelju izrečena sankcija odgode napredovanja na viši stupanj u razdoblju od 6 mjeseci;
- naloži Europskoj komisiji da snosi troškove te da tužitelju isplati iznos od jednog eura.

#### Tužbeni razlozi i glavni argumenti

U prilog osnovanosti tužbe tužitelj ističe tri tužbena razloga.

1. Prvi tužbeni razlog, koji se temelji na očitim pogreškama u ocjeni koje pobijanu odluku čine nezakonitom. U tom se pogledu poziva na činjenicu da navodne povrede profesionalnih obveza na kojima se temelji pobijana odluka nisu dokazane i da to osobito proizlazi iz jednoglasnog mišljenja stegovnog povjerenstva.
  2. Drugi tužbeni razlog, koji se temelji na povredi prava obrane. Konkretno, tužitelj se poziva na pravo da bude saslušan, s obzirom na to da su članovi Ureda za istražne radnje i stegovne postupke (IDOC), kojima su u postupku bile delegirane ovlasti tijela za imenovanje (u daljnjem tekstu: AIPN) i koji su sastavili izvješće o istrazi čije je zaključke stegovno povjerenstvo dovelo u pitanje, zatim imali ključnu ulogu u usvajanju odluke koju je tripartitni AIPN donio na netransparentan način.
  3. Treći tužbeni razlog, koji se temelji na povredi načela proporcionalnosti.
-