

2. Teine väide, et hagejal on lisaks ja/või teise võimalusena õigus nõuda viivist ELTL artikli 266 teise lõigu ning ELTL artiklite 268 ja 340 alusel esitatud hagi ja põhiõiguste harta artikli 41 lõike 3 alusel, tuginedes Euroopa Liidu lepinguvälisele vastutusele, mis tuleneb asjaolust, et komisjon jättis tasumata selle viivise vastavalt Üldkohtu kohtuotsusele T-341/17. Sellega seoses tugineb hageja jälle teise võimalusena ELTL artiklile 277, juhuks kui komisjon kavatses tugineda teiselele õigusele ning seda õigust tõlgendatakse viisil, mis ei ole kooskõlas hageja õigustega, mis tulenevad aluslepingust.
3. Kolmas väide, et seoses sellega, et komisjon jättis viivise tasumata, on hagejal õigus nõuda liitintresse ELTL artikli 266 esimese lõigu alusel esitatud hagi, või teise võimalusena selle artikli teise lõigu ning ELTL artiklite 268 ja 340 alusel esitatud hagi ja põhiõiguste harta artikli 41 lõike 3 alusel. Sellega seoses tugineb hageja jälle teise võimalusena ELTL artiklile 277, juhuks kui komisjon kavatses tugineda teiselele õigusele ning seda õigust tõlgendatakse viisil, mis ei ole kooskõlas hageja õigustega, mis tulenevad aluslepingust.
4. Neljandas väites palub hageja lisaks ja vajalikus ulatuses ELTL artikli 263 lõike 4 alusel tühistada komisjoni 7. juuli 2022. aasta otsus keelduda viivise ja sellelt liitintressi maksmisest, kuna rikuti ELTL artiklit 266 ja/või liidu õiguse üldpõhimõtet, et pärast meetet tühistavat kohtuotsust on liidu institutsioonidel tagasimaksmiskohustus.
5. Neljanda väite lisavõimalusena, palub hageja viiendas väites tühistada ELTL artikli 265 alusel, et komisjon on tegutsenud õigusvastaselt, kui ta jättis hagejale tasumata viivise ja sellelt liitintressi pärast hageja 8. juuni 2022. aasta sellesisulist taotlust, vastuolus ELTL artikliga 266 ja/või liidu õiguse üldpõhimõttega, et pärast meetet tühistavat kohtuotsust on liidu institutsioonidel tagasimaksmiskohustus.

22. septembril 2022 esitatud hagi – Crown Holdings ja Crown Cork & Seal Deutschland versus komisjon

(Kohtuasi T-587/22)

(2022/C 424/60)

Kohtumenetluse keel: inglise

Pooled

Hagejad: Crown Holdings, Inc. (Yardley, Pennsylvania, Ameerika Ühendriigid), Crown Cork & Seal Deutschland Holdings GmbH (Seesen, Saksamaa) (esindajad: A. Burnside, C. Graf York von Wartenburg, A. Kidane ja D. Strohl)

Kostja: Euroopa Komisjon

Nõuded

Hagejad paluvad Üldkohtul:

- tühistada hagejaid puudutavas osas Euroopa Komisjoni 12. juuli 2022. aasta otsus C(2022) 4761 *final*, milles käsitletakse ELTL artikli 101 kohast menetlust (juhtum AT.40.522 – metallpakendid) ja
- mõista kohtukulud välja komisjonilt.

Väited ja peamised argumendid

Hagi põhjenduseks esitavad hagejad kuus väidet.

1. Esimene väide, et komisjon on rikkunud Euroopa õiguse üldpõhimõtet *patere legem quam ipse fecisti*, kuna ta nõustus algselt Saksamaa föderaalsetele konkurentsiametile määratud juhtumi ümberjagamisega, kaldudes seeläbi kõrvale kehtivast otsustamispraktikast, nagu see on esitatud komisjoni teatise koostöö kohta Euroopa konkurentsivõrgustiku kaudu.

2. Teine väide, et kuna komisjon nõustus algselt Saksamaa föderaalsetele konkurentsiametile määratud juhtumi ümberjagamise, on ta rikkunud hagejate õiguspärasest ootust, et ta järgib kehtivat otsustamispraktikat.
3. Kolmas väide, et kuna komisjon nõustus juhtumi ümberjagamise Saksamaa föderaalsetele konkurentsiameti menetluse nii hilises etapis, on ta rikkunud subsidiaarsuse põhimõtet.
4. Neljas väide, et komisjon on rikkunud hagejate kaitseõigusi, kuna ta nõustus algselt Saksamaa föderaalsetele konkurentsiametile määratud juhtumi ümberjagamise mitu aastat pärast algselt juhtumi jagamise kahekuulist tähtaega.
5. Viies väide, et kuna komisjon nõustus juhtumi ümberjagamise pärast kahekuulise tähtaja lõppu, ei kaalunud ta nõuetekohaselt konkurentsioiguse kohaldamise eesmärke ega ka õiguskindluse, õiguspärase ootuse ja hagejate kaitseõiguste eesmärke, rikkudes seega proportsionaalsuse põhimõtet.
6. Kuues väide, et kuna komisjon nõustus algselt Saksamaa föderaalsetele konkurentsiametile määratud juhtumi ümberjagamise pärast kahekuulise tähtaja lõppu, on ta rikkunud hea halduse põhimõtet.

22. septembril 2022 esitatud hagi – Renco Valore versus komisjon

(Kohtuasi T-588/22)

(2022/C 424/61)

Kohtumenetluse keel: portugali

Pooled

Hageja: Renco Valore SpA (Pésaro, Itaalia) (esindajad: advokaadid A. Gaspar Schwalbach, C. Pinto Xavier ja M. Cotrim)

Kostja: Euroopa Komisjon

Nõuded

Hageja palub Üldkohtul:

- tühistada komisjoni 4. detsembri 2020. aasta otsuse abikava SA.21259 (2018/C) (ex 2018/NN) kohta, mida Portugal kohaldas Madeira vabatsoonis – III kava, artiklid 1, 4 ja 5.
- mõista kõik kohtukulud välja komisjonilt.

Väited ja peamised argumendid

Hagi põhjenduseks esitab hageja kolm väidet.

1. Esimene väide, et on rikutud õigusnormi, kuna „tegelikult ja füüsiliselt Madeiral toimunud tegevuse“ kriteeriumit tõlgendati ja kohaldati Madeira vabatsooni III kava rakendamisel õigesti. Hageja väidab, et komisjon on valesti tõlgendanud „tegelikult ja füüsiliselt Madeiral toimunud tegevusest saadud kasumi“ kriteeriumi. Madeira vabatsoonis registreeritud ettevõtjate kasum, mille suhtes võib kohaldada maksusoodustust, ei ole piiratud kasumiga sellisest tegevusest, mille suhtes kehtivad lisakulud, mis on seotud nende äärepoolseima piirkonna staatusega, st tegevus, mis on läbi viidud ainuüksi Madeira autonoomse piirkonna territooriumil. Arvestades III kava eesmärke ja konteksti, võimaldab selle kriteeriumi õige tõlgendamine järeldada, et tegelikult ja füüsiliselt Madeiral toimunud tegevus on see, mis on seotud Madeira vabatsoonis loa saanud ettevõtjatega, kelle otsuste tegemise keskus asub seal, sõltumata sellest, kas neil on rahvusvaheline tegevus.