

Kantaja väittää, että antamalla riidanalaisen päätöksen EMA poikkesi täsmällisistä ja ehdottomista vakuutuksista sen suhteen, mikä on kantajan tekemän APRETUDEa koskevan markkinoille saattamista koskevan lupahakemuksen asianmukainen oikeusperusta. Kantaja väittää näin ollen, että riidanalaisella päätöksellä loukataan luottamuksensuojan periaatetta ja että se on kumottava.

- (¹) Ihmisille tarkoitettuja lääkkeitä koskevista yhteisön säännöistä 6.11.2001 annettu Euroopan parlamentin ja neuvoston direktiivi 2001/83/EY (EYVL 2001, L 311, s. 67).
- (²) Ihmisille ja eläimille tarkoitettuja lääkkeitä koskevista yhteisön lupa- ja valvontamenettelyistä ja Euroopan lääkeviraston perustamisesta 31.3.2004 annettu Euroopan parlamentin ja neuvoston asetus (EY) N:o 726/2004 (EUVL 2004 L 136, s. 1).

Kanne 15.9.2022 – ClientEarth v. neuvosto

(Asia T-577/22)

(2022/C 472/49)

Oikeudenkäyntikieli: englanti

Asianosaiset

Kantaja: ClientEarth AISBL (Bryssel, Belgia) (edustaja: asianajaja C. Ziegler)

Vastaaja: Euroopan unionin neuvosto

Vaatimukset

Kantaja vaatii unionin yleistä tuomioistuinta

- kumoamaan Euroopan unionin neuvoston 5.7.2022 päivätyn päätöksen (SGS 22/00149), joka koskee Århus-asetuksen IV osaston mukaista pyyntöä sisäisestä uudelleentarkastelusta, joka liittyy unionin vesillä ja unionin kalastusalueisiin tietyillä unionin ulkopuolisilla vesillä sovellettavien tiettyjen kalakantojen ja kalakantaryhmien kalastusmahdollisuuksien vahvistamisesta vuodeksi 2022 27.1.2022 annettuun neuvoston asetukseen (EU) 2022/109 (EUVL 2022, L 21, s. 1) ja
- velvoittamaan neuvoston vastaamaan omista oikeudenkäyntikuluistaan ja korvaamaan kantajan oikeudenkäyntikulut.

Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut

Kanteensa tueksi kantaja vetoaa neljään kanneperusteeseen.

- 1) Ensimmäisen kanneperusteen mukaan on tehty ilmeisiä oikeudellisia virheitä ja arviointivirheitä sen osalta, miten laajasti kantaja voi Århus-asetuksen nojalla pyytää uudelleentarkastelua, sillä neuvosto on
 - kieltäytynyt tarkastelemasta uudelleen väliaikaisia TAC:eja, jotka on sittemmin korvattu lopullisilla EU/UK TAC:eilla, vaikka kantajalla on edelleen intressi siihen, että niitä tarkastellaan uudelleen, ja
 - katsonut, ettei kantajan väitteitä siitä, että neuvostolla ei ollut toimivaltaa ja että neuvosto on käyttänyt toimivaltuuksiaan väärin antaessaan TAC-asetuksen, voitu ottaa tarkasteltaviksi, koska ne eivät kuuluneet Århus-asetuksen 10 artiklan soveltamisalaan.
- 2) Toisen kanneperusteen mukaan on tehty ilmeisiä oikeudellisia virheitä ja arviointivirheitä, kun kyse on olennaisista johdetun oikeuden osista ja sen toimivallan, joka neuvostolla on asettaa SEUT 43 artiklan 3 kohdan nojalla TAC:t, laajuudesta, sillä neuvosto on tehnyt
 - ilmeisiä oikeudellisia virheitä sen harkintavallan osalta, joka sillä on kalastusmahdollisuuksien vahvistamisessa ja
 - ilmeisiä oikeudellisia virheitä ja arviointivirheitä, kun kyse on sille SEUT 43 artiklan 3 kohdan mukaan kuuluvan toimivallan rajoista.

- 3) Kolmannen kanneperusteen mukaan on tehty ilmeisiä arviointivirheitä, kun kyse on neuvoston velvollisuudesta
- olla vuoden 2020 jälkeen ylittämättä MSY hyödyntämistasoa kaikkien kalakantojen osalta, mitä YKP-perusasetuksen 2 artiklan 2 kohdassa edellytetään
 - soveltaa ennalta varautuvaa lähestymistapaa, mitä YKP-perusasetuksen 2 artiklan 2 kohdassa, 4 artiklan 1 ja 8 kohdassa sekä 9 artiklan 2 kohdassa edellytetään ja jota MSY-tavoite tiukasti rajaa
 - käyttää YKP-perusasetuksen 2 artiklan 3 kohdassa vaadittua ekosysteemilähtöistä lähestymistapaa.
- 4) Neljännen kanneperusteen mukaan on tehty ilmeinen arviointivirhe, kun kyse on siitä, onko neuvoston käyttänyt toimivaltuuksiaan väärin antaessaan 27.1.2022 unionin vesillä ja unionin kalastusalueisiin tietyillä unionin ulkopuolisilla vesillä sovellettavien tiettyjen kalakantojen ja kalakantaryhmien kalastusmahdollisuuksien vahvistamisesta vuodeksi 2022 asetuksen (EU) 2022/109 (EUVL 2022, L 21. s. 1).

Kanne 16.9.2022 – Fédération environnement durable ym. v. komissio

(Asia T-583/22)

(2022/C 472/50)

Oikeudenkäyntikieli: englanti

Asianosaiset

Kantajat: Fédération environnement durable (Pariisi, Ranska), Bundesinitiative Vernunftkraft eV (Berliini, Saksa), Vent de Colère! – Fédération nationale (Peyraud, Ranska) ja Vent de Raison – Wind met Redelijkheid (VdR WmR) (Petit-Roelx, Belgia) (edustaja: asianajaja M. Le Berre)

Vastaaja: Euroopan komissio

Vaatimukset

Kantajat vaativat unionin yleistä tuomioistuinta

- kumoamaan 7.7.2022 annetun Euroopan komission päätöksen (fisma.b.2(2022) 5340198, Ares (2022)4952619 – 07/07/2022), jolla kantajien pyyntö komission delegoidun asetuksen (EU) 2021/2139⁽¹⁾ sisäisestä uudelleentarkastelusta hylättiin,
- velvoittamaan komission korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut

Kanteensa tueksi kantajat vetoavat viiteen kanneperusteeseen.

- 1) Ensimmäinen kanneperuste, joka perustuu Århusin yleissopimuksen⁽²⁾ 6–8 artiklan, 6.9.2006 annetun Euroopan parlamentin ja neuvoston asetuksen (EY) N:o 1367/2006⁽³⁾ 9 artiklan ja 10 artiklan 2 kohdan sekä 18.6.2020 annetun Euroopan parlamentin ja neuvoston asetuksen (EU) 2020/852⁽⁴⁾ 10 artiklan 4 kohdan, 11 artiklan 4 kohdan ja 20 artiklan 2 kohdan rikkomiseen valmisteltaessa delegoitua asetusta.
- 2) Toinen kanneperuste, joka perustuu Euroopan unionin perusoikeuskirjan 37 artiklan, SEUT 191 artiklan, asetuksen 2020/852 19 artiklan 1 kohdan f alakohdan sekä asetuksen 2020/852 10 artiklan 3 kohdan a alakohdan ja 19 artiklan 1 kohdan a ja j alakohdan ja 3 kohdan rikkomiseen siltä osin kuin on kyse ilmastonmuutoksen hillintää koskevasta tavoitteesta.
- 3) Kolmas kanneperuste, joka perustuu asetuksen 1367/2006 10 artiklan 2 kohdan rikkomiseen siltä osin kuin on kyse ilmastonmuutokseen sopeutumista koskevasta tavoitteesta.