

### Dôvody a hlavné tvrdenia

Na podporu svojej žaloby žalobca uvádza šesť žalobných dôvodov.

1. Prvý žalobný dôvod je založený na splnení podmienok zlučiteľnosti schémy III slobodného pásma Madeira, konkrétne pokiaľ ide o pôvod príjmov a vytvorenie a udržanie pracovných miest v regióne.
2. Druhý žalobný dôvod je založený na bezdôvodne oneskorenej reakcii Komisii.
3. Tretí žalobný dôvod je založený na nesplnení povinnosti odôvodnenia.
4. Štvrtý žalobný dôvod je založený na práve na spravodlivý proces.
5. Piaty žalobný dôvod je založený na ochrane legitímnej dôvery.
6. Šiesty žalobný dôvod je založený na zásade právnej istoty.

---

### Žaloba podaná 8. septembra 2022 – House Foods Group/CPVO (SK20)

(Vec T-556/22)

(2022/C 424/52)

Jazyk konania: angličtina

### Účastníci konania

Žalobkyňa: House Foods Group, Inc. (Osaka, Japonsko) (v zastúpení: G. Würtenberger a T. Wuttke, advokáti)

Žalovaný: Úrad Spoločenstva pre odrodu rastlín (CPVO)

### Údaje týkajúce sa konania pred CPVO

Dotknutá sporná odroda rastlín Spoločenstva: SK20 – Prihláška o udelenie práva Spoločenstva k odrodám rastlín č. 2017/3314

Napadnuté rozhodnutie: rozhodnutie odvolacieho výboru CPVO z 1. júla 2022 vo veci A 018/2021

### Návrhy

Žalobkyňa navrhuje, aby Všeobecný súd:

- zrušil napadnuté rozhodnutie,
- uložil CPVO povinnosť nahradiť trovy konania.

### Uvádzané žalobné dôvody

- porušenie článku 6 nariadenia Rady (ES) č. 2100/94,
- porušenie článku 7 nariadenia Rady (ES) č. 2100/94,
- porušenie článku 76 nariadenia Rady (ES) č. 2100/94,
- porušenie článku 81 nariadenia Rady (ES) č. 2100/94.

---

### Žaloba podaná 5. septembra 2022 – Fachverband Eisenhüttenschlacken/Komisia

(Vec T-560/22)

(2022/C 424/53)

Jazyk konania: nemčina

### Účastníci konania

Žalobca: Fachverband Eisenhüttenschlacken eV (Duisburg, Nemecko) (v zastúpení: G. Franßen, advokát, a C. Koenig, profesor)

Žalovaná: Európska komisia

## Návrhy

Žalobca navrhuje, aby Všeobecný súd:

- zrušil článok 2 ods. 3 delegovaného nariadenia Komisie (EÚ) 2022/973 zo 14. marca 2022, ktorým sa dopĺňa nariadenie Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2019/1009 stanovením kritérií agronomickej účinnosti a bezpečnosti používania vedľajších produktov v EÚ produktoch na hnojenie a
- uložil žalovanej povinnosť nahradiť trovy konania.

## Dôvody a hlavné tvrdenia

Na podporu svojej žaloby žalobca uvádza sedem žalobných dôvodov.

1. Prvý žalobný dôvod je založený na prekročení resp. zneužití právomoci, ktoré je v rozpore s právom Únie, žalovanou tým, že prijala článok 2 ods. 3 nariadenia delegovaného nariadenia (EÚ) 2022/973 <sup>(1)</sup> na základe splnomocnenia článkom 42 ods. 7 vetou 1 nariadenia (EÚ) 2019/1009 <sup>(2)</sup>

Podľa článku 42 ods. 7 prvej vety nariadenia (EÚ) 2019/1009 môže žalovaná vydávať akty v delegovanej právomoci len na účely agronomickej účinnosti a bezpečnosti. Žalovaná namiesto toho stanovila v článku 2 ods. 3 písm. a) a c) delegovaného nariadenia (EÚ) 2022/973 medzné hodnoty pre parametre celkového množstva chrómu a vanádu na účely ochrany zdravia a životného prostredia. Základ splnomocnenia uvedený v článku 42 ods. 7 prvej vete nariadenia (EÚ) 2019/1009 sa nevzťahuje na stanovenie medzných hodnôt pro celkové množstvo chrómu a vanádu.

2. Druhý žalobný dôvod je založený na porušení zásady obozretnosti uvedenej v článku 42 ods. 7 druhej vete nariadenia (EÚ) 2019/1009 z dôvodu nerešpektovania súčasného stavu vedeckých poznatkov

Žalovaná pri prijímaní článku 2 ods. 3 písm. a) a c) delegovaného nariadenia (EÚ) 2022/973 nezistila, nevyhodnotila a neposúdila najnovšie vedecké poznatky a ani z nich nevychádzala pri prijímaní tohto delegovaného nariadenia.

3. Tretí žalobný dôvod je založený na porušení vyšetrovacej právomoci, najmä úradnej povinnosti žalovanej zistiť najnovší stav vedeckých poznatkov a zohľadniť ho

Žalovaná nezistila dostatočne najnovší stav vedeckých poznatkov a ani ho nezohľadnila pri prijímaní delegovaného nariadenia (EÚ) 2022/973.

4. Štvrtý žalobný dôvod je založený na porušení základnej zásady právnej istoty, keďže nebol zohľadnený najnovší stav vedeckých poznatkov

Podniky dotknuté delegovaným nariadením (EÚ) 2022/973 sa spoliehali na to, že žalovaná stanoví len také kritéria, ktorá možno odborne vyvodíť z najnovších vedeckých poznatkov. Okrem toho sa spoliehali na to, že žalovaná stanoví len kritéria agronomickej účinnosti a bezpečnosti. Medzné hodnoty pre celkové množstvo chrómu a vanádu nie sú kritériá agronomickej účinnosti a bezpečnosti. Adresáti článku 2 ods. 3 delegovaného nariadenia (EÚ) 2022/973 nemohli predvídať stanovenie medzných hodnôt pre celkové množstvo chrómu a vanádu.

5. Piaty žalobný dôvod je založený na porušení zásady proporcionality z dôvodu zákazu vápenatých hnojivých výrobkov oceliarskeho priemyslu prostredníctvom prijatia článku 2 ods. 3 písm. a) a c) delegovaného nariadenia (EÚ) 2022/973

Medzné hodnoty pre celkové množstvo chrómu a vanádu stanovené žalovanou nezohľadňujú zásadu proporcionality zakotvenú v článku 5 ods. 1 druhej vete a článku 5 ods. 4 ZEÚ, pretože tieto medzné hodnoty by vylúčili vápenaté hnojivá z oceliarskeho priemyslu z právnych predpisov EÚ upravujúcich hnojivé výrobky, čo by malo v mnohých ohľadoch negatívne vplyvy na životné prostredie, ľudské zdravie, zdravie zvierat a rastlín, verejný záujem na bezpečnom a cenovo dostupnom zásobovaní hnojivami a potravinami, ako aj na záujmy výrobcov a predajcov.

6. Šiesty žalobný dôvod je založený na porušení formálnej povinnosti odôvodnenia zo strany žalovanej

Stanovenie medzných hodnôt pre celkové množstvo chrómu a vanádu nie je v odôvodneniach delegovaného nariadenia (EÚ) 2022/973 dostatočne odôvodnené. Žalovaná neuviedla rozhodujúce (relevantné) okolnosti, na základe ktorých medzné hodnoty stanovila. Stanovenie medzných hodnôt odôvodnila aspektami ochrany zdravia a životného prostredia. Kritériá agronomickej účinnosti a bezpečnosti, ktoré sú podľa základu splnomocnenia v článku 42 ods. 7 prvej vete nariadenia (EÚ) 2019/1009 nevyhnutné, vôbec neuviedla. Prvky odôvodnenia, ktoré je možné z odôvodnení vyvodit', sú teda už z formálneho hľadiska nedostatočné a neúplné. Odôvodnenie teda nespĺňa povinnosť uviesť odôvodnenie podľa článku 296 ods. 2 ZFEÚ.

7. Siedmy žalobný dôvod je založený na vecnej nesprávnosti a neúplnosti odôvodnenia, ktoré vyplývajú z celkovej vecnej nesprávnosti a neúplnosti odborného stanovenia medzných hodnôt pre celkové množstvo chrómu a vanádu.

(<sup>1</sup>) Delegované nariadenie Komisie (EÚ) 2022/973 zo 14. marca 2022, ktorým sa dopĺňa nariadenie Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2019/1009 stanovením kritérií agronomickej účinnosti a bezpečnosti používania vedľajších produktov v EÚ produktoch na hnojenie (Ú. v. EÚ L 167, 2022, s. 29).

(<sup>2</sup>) Nariadenie Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2019/1009 z 5. júna 2019, ktorým sa stanovujú pravidlá sprístupňovania EÚ produktov na hnojenie na trhu, menia nariadenia (ES) č. 1069/2009 a (ES) č. 1107/2009 a ruší nariadenie (ES) č. 2003/2003 (Ú. v. EÚ L 170, 2019, s. 1).

### Žaloba podaná 2. septembra 2022 – VP/Cedefop

(Vec T-563/22)

(2022/C 424/54)

Jazyk konania: angličtina

#### Účastníci konania

Žalobkyňa: VP (v zastúpení: L. Levi, advokátka)

Žalovaný: Európske centrum pre rozvoj odborného vzdelávania

#### Návrhy

Žalobkyňa navrhuje, aby Všeobecný súd:

— zrušil rozhodnutie žalovaného zo 17. decembra 2021 o nevykonaní častí 1 a 2 výroku rozsudku Všeobecného súdu Európskej únie zo 16. decembra 2020 vo veci T-187/18, VP/Cedefop,

— zrušil súvisiace rozhodnutie o nepredĺžení pracovnej zmluvy žalobkyne na neurčitý čas s účinnosťou od 16. novembra 2017,