

Kereseti kérelmek

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- helyezze hatályon kívül a megtámadott határozatot annyiban, amennyiben az e határozat 39. pontjában foglalt azon következtetés alapján, hogy „[a védjegybejelentő és a felszólaló] megjelölései összességében hasonlóak”, hatályon kívül helyezi a felszólalási osztály határozatát;
- az EUIPO-t kötelezze a védjegybejelentő részéről felmerült költségek viselésére.

Jogalap

- az (EU) 2017/1001 európai parlamenti és tanácsi rendelet 8. cikke (1) bekezdése b) pontjának és az Európai Unió Bírósága ítélezési gyakorlatának megsértése.

2022. szeptember 1-jén benyújtott kereset – Carmeuse Holding kontra Bizottság

(T-554/22. sz. ügy)

(2022/C 418/63)

Az eljárás nyelve: angol

Felek

Felperes: Carmeuse Holding SRL (Brassó, Románia) (képviselők: S. Olaru, R. Ionescu és R. Savin ügyvédek)

Alperes: Európai Bizottság

Kérelmek

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- a megsemmisítés iránti jelen keresetet egyesítse a Carmeuse által a 2022. február 14-i 2022/C 160/09 bizottsági határozat ellen benyújtott keresettel, amely a T-385/22. sz. ügy tárgyát képezi;
- nyilvánítsa a keresetet elfogadhatónak és megalapozottnak;
- semmisítse meg az európai uniós ügyleti jegyzőkönyv központi tisztviselőjének Bulgária, Csehország, Dánia, Németország, Észtország, Írország, Görögország, Spanyolország, Franciaország, Olaszország, Ciprus, Lettország, Luxemburg, Magyarország, Hollandia, Ausztria, Lengyelország, Portugália, Románia, Szlovákia, Finnország és Svédország nemzeti kiosztási táblája változásainak az európai uniós ügyleti jegyzőkönyvbe való bevezetésére történő utasításáról szóló, 2022. április 21-i bizottsági határozatot⁽¹⁾ annyiban, amennyiben az tévesen állapítja meg a felperes Valea Mare Pravatban, Fieniben és Chiscadagában lévő létesítményei részére a 2021 és 2025 közötti évek vonatkozásában ingyenesen kiosztandó egységek számát, és a következő csökkentéseket vezeti be:
 - 2021 és 2025 között minden egyes évre 5 444 ingyenes egység a Carmeuse Holding SRL – Valea Mare Pravat létesítmény vonatkozásában, amely a romániai Valea Mare Pravatban található, az uniós nyilvántartásban pedig ID 55 azonosító alatt szerepel;
 - 2021 és 2025 között minden egyes évre 4 667 ingyenes egység a Carmeuse Holding SRL – Fieni létesítmény vonatkozásában, amely a romániai Fieniben található, az uniós nyilvántartásban pedig ID 56 azonosító alatt szerepel;
 - 2021 és 2025 között minden egyes évre 3 473 ingyenes egység a Carmeuse Holding SRL – Chiscadaga létesítmény vonatkozásában, amely a romániai Chiscadagában található, az uniós nyilvántartásban pedig ID 57 azonosító alatt szerepel;
- az alperest kötelezze a felperes részéről a jelen eljárásban felmerült költségek viselésére;
- tegyen meg az igazságszolgáltatás érdekében szükséges minden további intézkedést.

Jogalapok és fontosabb érvek

Keresetének alátámasztása érdekében a felperes három jogalapra hivatkozik.

1. Első jogalap: a megtámadott határozat tévesen számítja ki a Carmeuse létesítményei részére ingyenesen kiosztandó kibocsátási egységek számát. A Bizottság ugyanis nyilvánvalóan tévesen alkalmazta a jogot, továbbá nyilvánvaló mérlegelési hibát követett el, amennyiben a megtámadott határozat a Bizottság által a Carmeuse-hez intézett azon felhíváson alapul, hogy olyan számítási módszert alkalmazzon, amely ellentmond a Carmeuse létesítményei vonatkozásában kibocsátott rendeleti jellegű jogi aktusoknak.
2. Második jogalap: a megtámadott határozat meghozatala során a Bizottság megsértette az uniós jog számos alapvető elvét, nevezetesen az egyenlőség elvét, a jogbiztonság és a bizalomvédelem elvét, valamint a Carmeuse megfelelő ügyintézéshez és védelemhez való jogát.
3. Harmadik jogalap: a megtámadott határozat a Carmeuse létesítményei részére kiosztandó ingyenes kibocsátási egységek számát illetően nincs kellőképpen megindokolva, amennyiben nem részletezi a döntéshozatali folyamatot, sem a Carmeuse érveinek elutasítása alapjául szolgáló indokokat, jóllehet azokat több alkalommal is felhozták, továbbá nem ejt szót azokról az alapvető jelentőségű indokokról, amelyek alapján a Bizottság által alkalmazott képlet felülírja a kötelező erejű jogszabályokat.

(¹) Az európai uniós ügyleti jegyzőkönyv központi tisztviselőjének Bulgária, Csehország, Dánia, Németország, Észtország, Írország, Görögország, Spanyolország, Franciaország, Olaszország, Ciprus, Lettország, Luxemburg, Magyarország, Hollandia, Ausztria, Lengyelország, Portugália, Románia, Szlovákia, Finnország és Svédország nemzeti kiosztási táblája változásainak az európai uniós ügyleti jegyzőkönyvbe való bevezetésére történő utasításáról szóló, 2022. április 21-i 2022/C 236/04 – C/2022/2590 bizottsági határozat (HL 2022. C 236., 5. o.).

2022. szeptember 9-én benyújtott kereset – Chmielarz kontra EUIPO – Granulat (granulat)

(T-557/22. sz. ügy)

(2022/C 418/64)

A keresetlevél nyelve: angol

Felek

Felperes: Arkadiusz Chmielarz (Olsztyn, Lengyelország) (képviselő: D. Sęczkowski ügyvéd)

Alperes: az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO)

A másik fél a fellebbezési tanács előtti eljárásban: Granulat GmbH (Troisdorf, Németország)

Az EUIPO előtti eljárás adatai

A vitatott védjegy bejelentője: a felperes

A vitatott védjegy: granulat európai uniós ábrás védjegy – 18 066 758. sz. védjegybejelentés

Az EUIPO előtti eljárás: felszólalási eljárás

A megtámadott határozat: az EUIPO negyedik fellebbezési tanácsának 2022. június 30-án hozott határozata (R 1197/2021-4. sz. ügy)

Kereseti kérelmek

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- helyezze hatályon kívül a megtámadott határozatot;
- helyezze hatályon kívül a felszólalási osztály határozatát azon részében, amelyben helyt ad a felszólalásnak;
- kötelezze az EUIPO-t a bejelentett védjegy lajstromozására;
- az EUIPO-t kötelezze a költségek viselésére.