

- uložil EIB povinnosť vrátenia vymožených súm spolu s úrokmi z omeškania, pričom úrok z omeškania sa stanovuje vo výške úrokovej sadzby Európskej centrálnej banky zvýšenej o dva body,
- uložil EIB povinnosť nahradiť všetky trovy konania.

Dôvody a hlavné tvrdenia

Na podporu svojej žaloby proti rozhodnutiu Európskej investičnej banky (EIB) z 28. septembra 2021 o vymáhaní sumy 61 186,61 eura, ktorá bola neoprávnené vyplatená v súvislosti s príspevkami na vzdelanie, príspevkami na nezaopatrené dieťa a súvisiacimi dávkami v období od júla 2014 do júna 2017, žalobca uvádza štyri žalobné dôvody.

1. Prvý žalobný dôvod je založený na nedostatku právomoci autora aktu.
2. Druhý žalobný dôvod je založený na porušení päťročnej premlčacej lehoty stanovenej v článku 16.3 administratívnych ustanovení týkajúcich sa zamestnancov EIB (ďalej len „administratívne ustanovenia“).
3. Tretí žalobný dôvod je založený na porušení článku 16 administratívnych ustanovení, keďže okrem päťročnej premlčacej lehoty neboli splnené podmienky na vymáhanie.
4. Štvrtý žalobný dôvod je založený na porušení článkov 2.2.3 a 2.2.4 administratívnych ustanovení a zjavne nesprávnom posúdení.

Žaloba podaná 30. augusta 2022 – Belarusian Potash Company/Rada

(Vec T-534/22)

(2022/C 389/26)

Jazyk konania: angličtina

Účastníci konania

Žalobkyňa: Belarusian Potash Company AAT (Minsk, Bielorusko) (v zastúpení: V. Ostrovskis, advokát)

Žalovaná: Rada Európskej únie

Návrhy

Žalobkyňa navrhuje, aby Všeobecný súd:

- zrušil vykonávacie rozhodnutie Rady (SZBP) 2022/881 z 3. júna 2022, ktorým sa vykonáva rozhodnutie 2012/642/SZBP o reštriktívnych opatreniach vzhľadom na situáciu v Bielorusku a zapojenie Bieloruska do agresie Ruska voči Ukrajine ⁽¹⁾, v rozsahu, v akom sa týka žalobkyne,
- zrušil vykonávacie nariadenie Rady (EÚ) 2022/876 z 3. júna 2022, ktorým sa vykonáva článok 8a ods. 1 nariadenia (ES) č. 765/2006 o reštriktívnych opatreniach vzhľadom na situáciu v Bielorusku a zapojenie Bieloruska do ruskej agresie voči Ukrajine ⁽²⁾, v rozsahu, v akom sa týka žalobkyne (ďalej spolu len „napadnuté akty“), a
- uložil Rade povinnosť nahradiť všetky trovy konania, vrátane trov právneho zastúpenia žalobkyne.

Dôvody a hlavné tvrdenia

Na podporu svojej žaloby žalobkyňa uvádza štyri žalobné dôvody.

1. Prvý žalobný dôvod je založený na tvrdení, že napadnuté akty porušujú zásadu legality.
 - Odôvodnenie zaradenia žalobkyne na zoznam obsahuje viacero pojmov, ktoré nie sú definované ani v napadnutých aktoch ani v judikatúre. Vzhľadom na to nie je žalobkyňi jasný ich význam a nemôže im jednoznačne porozumieť a rozhodnúť sa, ako má postupovať v súvislosti s opatreniami, ktoré voči nej prijala Rada.

2. Druhý žalobný dôvod je založený na tvrdení, že boli porušené právo na účinnú súdnu ochranu a povinnosť odôvodnenia.
3. Tretí žalobný dôvod je založený na zjavne nesprávnom posúdení.
 - Väčšina dôkazov predložených Radou je nespoľahlivá, nepresná alebo nesúvisí so žalobkyňou alebo dôvodmi jej zaradenia do zoznamu.
 - Rada nedokázala uviesť, akým spôsobom žalobkyňa využíva alebo podporuje Lukašenkov režim. Rada teda nepreukázala, že žalobkyňa využíva alebo podporuje Lukašenkov režim.
4. Štvrtý žalobný dôvod je založený na porušení zásady proporcionality.

⁽¹⁾ Ú. v. EÚ L 153, 2022, s. 77.

⁽²⁾ Ú. v. EÚ L 153, 2022, s. 1.

Uznesenie Všeobecného súdu z 25. augusta 2022 – Silgan Closures a Silgan Holdings/Komisija

(Vec T-415/18) ⁽¹⁾

(2022/C 389/27)

Jazyk konania: nemčina

Predsedníčka deviatej komory nariadila výmaz veci.

⁽¹⁾ Ú. v. EÚ C 294, 20.8.2018.

Uznesenie Všeobecného súdu z 25. augusta 2022 – Silgan International a Silgan Closures/Komisija

(Vec T-808/19) ⁽¹⁾

(2022/C 389/28)

Jazyk konania: nemčina

Predsedníčka deviatej komory nariadila výmaz veci.

⁽¹⁾ Ú. v. EÚ C 27, 27.1.2020.
