

## Dôvody a hlavné tvrdenia

Na podporu svojej žaloby žalobca uvádza štyri žalobné dôvody.

1. Prvý žalobný dôvod založený na porušení článku 2 zmeneného rozhodnutia a článku 3 zmeneného nariadenia z dôvodu, že sa Rada dopustila nesprávneho právneho posúdenia tým, že na žalobcu nesprávne uplatnila kritérium g) uvedené v článku 2 ods. 1 zmeneného rozhodnutia a v článku 3 ods. 1 zmeneného nariadenia bez toho, aby dôkladne preskúmala skutkové okolnosti a poskytla dostatočné dôvody na prijatie reštriktívnych opatrení voči určitej osobe.
2. Druhý žalobný dôvod založený na porušení článku 296 Zmluvy o fungovaní Európskej únie (ďalej len „ZFEÚ“), článku 41 ods. 2 Charty základných práv Európskej únie (ďalej len „Charta“) a článkov 2 a 4 zmeneného rozhodnutia z dôvodu, že Rada neuviedla dostatočne konkrétne dôvody, ktoré by odôvodňovali prijatie reštriktívnych opatrení voči žalobcovi podľa článku 4 zmeneného rozhodnutia a článku 3 zmeneného nariadenia; Rada sa dopustila zjavne nesprávnych posúdení a nepreukázala, prečo by sa na žalobcu vzťahovalo jedno z kritérií stanovených v zmenenom rozhodnutí bez toho, aby dôkladne preskúmala skutkové okolnosti a poskytla dostatočné dôvody na prijatie reštriktívnych opatrení voči určitej osobe.
3. Tretí žalobný dôvod založený na porušení článkov 41 a 48 Charty z dôvodu, že Rada neposkytla žalobcovi dôkaznú dokumentáciu v dostatočnom časovom predstihu, aby mohol hájiť svoje práva; že Rada uložila lehotu 14 dní na predloženie svojich pripomienok a že dôkaznú dokumentáciu predložila len jeden deň pred uplynutím lehoty; že žalobca nemal čas na preskúmanie dôkaznej dokumentácie a na predloženie svojich pripomienok, pričom Rada mala žalobcovi poskytnúť dostatočný čas na preskúmanie dôkazného spisu a predloženie jeho pripomienok a zabezpečiť, aby boli dodržané všetky práva na obhajobu.
4. Štvrtý žalobný dôvod založený na porušení článku 296 ZFEÚ a článkov 16 a 45 Charty z dôvodu že Rada prijala voči žalobcovi neprimerané obmedzujúce opatrenia na základe nepodložených skutkových tvrdení, ktoré v každom prípade nemôžu byť naďalej odôvodnené.

<sup>(1)</sup> Ú. v. EÚ L 153, 2022, s. 92.

<sup>(2)</sup> Ú. v. EÚ L 153, 2022, s. 15.

## Žaloba podaná 30. augusta 2022 – Belaruskali/Rada

(Vec T-528/22)

(2022/C 389/24)

Jazyk konania: angličtina

## Účastníci konania

Žalobkyňa: Belaruskali AAT (Soligorsk, Bielorusko) (v zastúpení: V. Ostrovskis, advokát)

Žalovaná: Rada Európskej únie

## Návrhy

Žalobkyňa navrhuje, aby Všeobecný súd:

- zrušil vykonávacie rozhodnutie Rady (SZBP) 2022/881 z 3. júna 2022, ktorým sa vykonáva rozhodnutie 2012/642/SZBP o reštriktívnych opatreniach vzhľadom na situáciu v Bielorusku a zapojenie Bieloruska do agresie Ruska voči Ukrajine <sup>(1)</sup>, v rozsahu, v akom sa týka žalobkyne,
- zrušil vykonávacie nariadenie Rady (EÚ) 2022/876 z 3. júna 2022, ktorým sa vykonáva článok 8a ods. 1 nariadenia (ES) č. 765/2006 o reštriktívnych opatreniach vzhľadom na situáciu v Bielorusku a zapojenie Bieloruska do ruskej agresie voči Ukrajine <sup>(2)</sup>, v rozsahu, v akom sa týka žalobkyne (ďalej spolu len „napadnuté akty“), a
- uložil Rade povinnosť nahradiť trovy konania.

## Dôvody a hlavné tvrdenia

Na podporu svojej žaloby žalobkyňa uvádza päť žalobných dôvodov.

1. Prvý žalobný dôvod je založený na tvrdení, že bola porušená zásada legality.

- Napadnuté akty v rozsahu, v akom sa týkajú žalobkyne, porušujú jej základné práva.
- Napadnuté akty v rozsahu, v akom sa týkajú žalobkyne, sú v rozpore s medzinárodnými zmluvami.
- Napadnuté akty sú v rozpore s cieľmi, ktoré sú stanovené v právnych základoch Európskej únie.
- Napadnuté akty v rozsahu, v akom sa týkajú žalobkyne, porušujú zásadu, ktorá vyžaduje, aby boli opatrenia cielené – týkajú sa civilného obyvateľstva nielen v Bielorusku, ale na celom svete.
- Napadnuté akty porušujú zásadu právnej istoty. Odôvodnenie zaradenia žalobkyne na zoznam obsahuje viacero pojmov, ktoré nie sú definované ani v napadnutých aktoch, ani v judikatúre. Vzhľadom na to nie je žalobkyni jasný ich význam a nemôže im jednoznačne porozumieť a rozhodnúť sa, ako má postupovať v súvislosti s opatreniami, ktoré voči nej prijala Rada.

2. Druhý žalobný dôvod je založený na zjavne nesprávnom posúdení.

- Rada nedokázala uviesť, akým spôsobom žalobkyňa využíva alebo podporuje Lukašenkov režim. Rada teda nepreukázala, že žalobkyňa využíva alebo podporuje Lukašenkov režim.
- Rada nedokázala uviesť, akým spôsobom je žalobkyňa zodpovedná za potláčanie občianskej spoločnosti. Rada teda nepreukázala, že žalobkyňa je zodpovedná za potláčanie občianskej spoločnosti.
- Väčšina dôkazov predložených Radou je nespoľahlivá, nepresná alebo nesúvisí so žalobkyňou alebo dôvodmi jej zaradenia do zoznamu.

3. Tretí žalobný dôvod je založený na tvrdení, že bola porušená zásada zákazu diskriminácie.

4. Štvrtý žalobný dôvod je založený na tvrdení, že bola porušená zásada proporcionality.

5. Piaty žalobný dôvod je založený na tvrdení, že bola porušená povinnosť odôvodnenia.

<sup>(1)</sup> Ú. v. EÚ L 153, 2022, s. 77.

<sup>(2)</sup> Ú. v. EÚ L 153, 2022, s. 1.

## Žaloba podaná 30. augusta 2022 – QT/EIB

(Vec T-529/22)

(2022/C 389/25)

Jazyk konania: francúzština

## Účastníci konania

Žalobca: QT (v zastúpení: L. Levi, advokátka)

Žalovaná: Európska investičná banka (EIB)

## Návrhy

Žalobca navrhuje, aby Všeobecný súd:

- vyhlásiť túto žalobu za prípustnú a dôvodnú,
- v dôsledku toho,
- zrušiť rozhodnutie z 28. septembra 2021 o vymáhaní sumy 61 186,61 eura a rozhodnutie z 20. mája 2022 o zamietnutí správneho odvolania žalobcu,