

Middelen en voornaamste argumenten

Ter ondersteuning van zijn beroep voert verzoeker vier middelen aan.

1. De Raad heeft artikel 2 van het gewijzigde besluit en artikel 3 van de gewijzigde verordening verkeerd toegepast door het criterium van artikel 2, lid 1, onder g), van het gewijzigde besluit en artikel 3, lid 1, van de gewijzigde verordening ten onrechte op verzoeker toe te passen zonder de feiten grondig te onderzoeken en de vaststelling van beperkende maatregelen tegen een persoon voldoende te motiveren.
2. De Raad heeft artikel 296 van het Verdrag betreffende de werking van de Europese Unie ("VWEU"), artikel 41, lid 2, van het Handvest van de grondrechten ("Handvest") en de artikelen 2 en 4 van het gewijzigde besluit geschonden door het besluit om beperkende maatregelen tegen verzoeker te nemen niet voldoende specifiek en concreet te motiveren overeenkomstig artikel 4 van het besluit en artikel 3 van de verordening. De Raad heeft kennelijke fouten gemaakt bij de uitvoering van zijn analyse en door niet aan te tonen waarom verzoeker onder een van de criteria van het gewijzigde besluit zou vallen, zonder de feiten grondig te onderzoeken en voldoende redenen te geven om beperkende maatregelen tegen een persoon te nemen.
3. De Raad heeft de artikelen 41 en 48 van het Handvest geschonden door het bewijsdossier niet tijdig genoeg aan verzoeker te verstrekken om hem in staat te stellen zijn rechten te verdedigen. De Raad heeft verzoeker een termijn van 14 dagen opgelegd om zijn opmerkingen te maken en heeft het bewijsdossier pas één dag vóór het verstrijken van de termijn verstrekt. Verzoeker heeft geen tijd gehad om het bewijsdossier te bestuderen en zijn opmerkingen te maken, terwijl de Raad verzoeker voldoende tijd had moeten geven om het bewijsdossier te bestuderen en zijn opmerkingen te maken en ervoor had moeten zorgen dat alle rechten van de verdediging werden geëerbiedigd.
4. De Raad heeft artikel 296 VWEU en de artikelen 16 en 45 van het Handvest geschonden door jegens verzoeker onevenredige beperkende maatregelen te nemen op basis van niet-bevestigde feitelijke beweringen die hoe dan ook niet meer kunnen worden gerechtvaardigd.

⁽¹⁾ PB 2022, L 153, blz. 92.

⁽²⁾ PB 2022, L 153, blz. 15.

Beroep ingesteld op 30 augustus 2022 — Belaruskali/Raad

(Zaak T-528/22)

(2022/C 389/24)

Procestaal: Engels

Partijen

Verzoekende partij: Belaruskali AAT (Soligorsk, Belarus) (vertegenwoordiger: V. Ostrovskis, advocaat)

Verwerende partij: Raad van de Europese Unie

Conclusies

- uitvoeringsbesluit (GBVB) 2022/881 van de Raad van 3 juni 2022 tot uitvoering van besluit 2012/642/GBVB betreffende beperkende maatregelen met het oog op de situatie in Belarus en in het licht van de betrokkenheid van Belarus bij de Russische agressie tegen Oekraïne ⁽¹⁾ nietig verklaren, voor zover het verzoekster betreft;
- uitvoeringsverordening (EU) 2022/876 van de Raad van 3 juni 2022 tot uitvoering van artikel 8 bis, lid 1, van verordening (EG) nr. 765/2006 betreffende beperkende maatregelen met het oog op de situatie in Belarus en de betrokkenheid van Belarus bij de Russische agressie tegen Oekraïne ⁽²⁾ nietig verklaren, voor zover zij verzoekster betreft (hierna: de "bestreden besluiten"); en
- de Raad verwijzen in de kosten van de procedure.

Middelen en voornaamste argumenten

Ter ondersteuning van haar beroep voert verzoekster vijf middelen aan.

1. Schending van het legaliteitsbeginsel.

- De bestreden besluiten, voor zover zij verzoekster betreffen, zijn in strijd met fundamentele mensenrechten.
- De bestreden besluiten, voor zover zij verzoekster betreffen, zijn in strijd met internationale verdragen.
- De bestreden besluiten zijn in strijd met de doelstellingen van de rechtsgrondslagen van de Europese Unie.
- De bestreden besluiten, voor zover zij verzoekster betreffen, schenden het beginsel dat de maatregelen doelgericht moeten zijn — zij treffen de burgerbevolking niet alleen in Belarus, maar in de gehele wereld.
- De bestreden besluiten schenden het rechtzekerheidsbeginsel. De redenen om verzoeksters naam op te nemen op de lijst bevatten een aantal termen die noch in de bestreden besluiten, noch in de rechtspraak zijn gedefinieerd. In dit licht is hun betekenis voor verzoekster niet duidelijk en kan zij deze termen niet ondubbelzinnig begrijpen en niet beslissen hoe te handelen in het kader van de maatregelen die de Raad tegen haar heeft genomen.

2. Kennelijk onjuiste beoordeling.

- De Raad heeft niet aangetoond op welke wijze verzoekster profijt trekt van of het Loekasjenko-regime steunt. Derhalve heeft de Raad niet bewezen dat verzoekster profijt trekt van of het Loekasjenko-regime steunt.
- De Raad heeft niet aangetoond op welke wijze verzoekster verantwoordelijk is voor de repressie van het maatschappelijk middenveld. Derhalve heeft de Raad niet aangetoond dat verzoekster verantwoordelijk is voor de repressie van het maatschappelijk middenveld.
- De meeste door de Raad aangevoerde bewijzen zijn onbetrouwbaar, onjuist of houden geen verband met verzoekster of de redenen voor de plaatsing op de lijst.

3. Schending van het non-discriminatiebeginsel.

4. Schending van het evenredigheidsbeginsel.

5. Schending van de motiveringsplicht.

⁽¹⁾ PB 2022, L 153, blz. 77.

⁽²⁾ PB 2022, L 153, blz. 1.

Beroep ingesteld op 30 augustus 2022 — QT/ EIB

(Zaak T-529/22)

(2022/C 389/25)

Procestaal: Frans

Partijen

Verzoekende partij: QT (vertegenwoordiger: L. Levi, advocaat)

Verwerende partij: Europese Investeringsbank (EIB)

Conclusies

- het beroep ontvankelijk en gegrond verklaren;
dientengevolge,
- het besluit van 28 september 2021 om over te gaan tot invordering van 61 186,61 EUR en het besluit van 20 mei 2022 om verzoeksters administratief beroep te verwerpen, nietig verklaren;