

Väited ja peamised argumendid

Hagi põhjenduseks esitab hageja neli väidet.

1. Esimene väide, et rikutud on muudetud otsuse artiklit 2 ja muudetud määruse artiklit 3, kuna nõukogu rikkus õigusnormi, kohaldades hageja suhtes vääralt muudetud otsuse artikli 2 lõikes 1 nimetatud kriteeriumi g ja muudetud määruse artikli 3 lõiget 1, ilma et ta oleks põhjalikult analüüsinud faktilisi asjaolusid ja esitanud piisavalt põhjusi isiku suhtes piirava meetme võtmiseks.
2. Teine väide, et rikutud on Euroopa Liidu toimimise lepingu (ELTL) artiklit 296, põhiõiguste harta (edaspidi „harta“) artikli 41 lõiget 2 ja muudetud otsuse artikleid 2 ja 4, kuna nõukogu ei esitanud piisavalt spetsiifilisi ja konkreetseid põhjuseid, põhjendamaks otsust võtta hageja suhtes piiravaid meetmeid vastavalt otsuse artiklile 4 ja määruse artiklile 3; nõukogu on teinud ilmseid vigu oma analüüsi tegemisel ja ei ole tõendanud, miks hageja kuulub mõne muudetud otsuses sätestatud kriteeriumi alla, ilma et ta oleks põhjalikult analüüsinud faktilisi asjaolusid ja esitanud piisavalt põhjusi isiku suhtes piirava meetme võtmiseks.
3. Kolmas väide, et rikutud on harta artikleid 41 ja 48, kuna nõukogu ei esitanud hagejale tõendeid nii, et hagejal oleks olnud piisavalt aega enda kaitsmiseks; nõukogu määras seisukohtade esitamiseks 14 päevase tähtaja ja ta esitas tõendid alles üks päev enne tähtaja lõppu; hagejal ei olnud aega tõenditega tutvumiseks ja enda seisukohtade esitamiseks, kuigi nõukogu oleks pidanud andma hagejale piisavalt aega tõenditega tutvumiseks ja seisukohtade esitamiseks ning veendumaks, et tagatud on kaitseõigused.
4. Neljas väide, et rikutud on ELTL artiklit 296, harta artikleid 16 ja 45, kuna nõukogu võttis hageja suhtes ebaproportsionaalselt piiravad meetmed, mis põhinevad kinnitamata faktilistel väidetel, mis ei saa mingil juhul enam olla põhjendatud.

⁽¹⁾ ELT 2022, L 153, lk 92.

⁽²⁾ ELT 2022, L 153, lk 15.

30. augustil 2022 esitatud hagi – Belaruskali versus nõukogu

(Kohtuasi T-528/22)

(2022/C 389/24)

Kohtumenetluse keel: inglise

Pooled

Hageja: Belaruskali AAT (Soligorsk, Valgevene) (esindaja: advokaat V. Ostrovskis)

Kostja: Euroopa Liidu Nõukogu

Nõuded

Hageja palub Üldkohtul:

- tühistada hagejat puudutavas osas nõukogu 3. juuni 2022. aasta rakendusotsus (ÜVJP) 2022/881, millega rakendatakse otsust 2012/642/ÜVJP, mis käsitleb piiravaid meetmeid seoses olukorraga Valgevenes ja Valgevene osalemisega Venemaa agressioonis Ukraina vastu ⁽¹⁾;
- tühistada hagejat puudutavas osas nõukogu 3. juuni 2022. aasta rakendusmäärus (EL) 2022/876, millega rakendatakse määruse (EÜ) nr 765/2006 (mis käsitleb piiravaid meetmeid seoses olukorraga Valgevenes ja Valgevene osalemisega Venemaa agressioonis Ukraina vastu ⁽²⁾) (edaspidi „vaidlustatud õigusaktid“); ja
- mõista kõik kohtukulud välja nõukogult.

Väited ja peamised argumendid

Hagi põhjenduseks esitab hageja viis väidet.

1. Esimene väide, et rikutud on õiguspärasuse põhimõtet.

- Vaidlustatud õigusaktid rikuvad hagejat puudutavas osas põhilisi inimõigusi.
- Vaidlustatud õigusaktid rikuvad hagejat puudutavas osas rahvusvahelisi lepinguid.
- Vaidlustatud õigusaktid rikuvad Euroopa Liidu õiguslikes alustes seatud eesmäärke.
- Vaidlustatud õigusaktid rikuvad hagejat puudutavas osas põhimõtet, mis nõuab, et meetmed oleks suunatud – need mõjutavad tsiviilelanikkonda mitte ainult Valgevenes, vaid kogu maailmas.
- Vaidlustatud õigusaktid rikuvad õiguskindluse põhimõtet. Hageja loetellu kandmise põhjused sisaldavad mitmeid tingimusi, mida ei ole määratletud ei vaidlustatud õigusaktides ega kohtupraktikas. Seetõttu ei ole hageja jaoks nende tähendus selge ning tal ei ole võimalik neist ühemõtteliselt aru saada ega otsustada, kuidas tegutseda nõukogu poolt tema vastu võetud meetmete kontekstis.

2. Teine väide, et tehtud on ilmne hindamisviga.

- Nõukogu ei ole näidanud, kuidas sai hageja Lukašenka režiimist kasu või kuidas ta seda toetas. Seetõttu ei ole nõukogu tõendanud, et hageja sai Lukašenka režiimist kasu või toetas seda.
- Nõukogu ei ole näidanud, kuidas on hageja vastutav kodanikuühiskonna represseerimise eest. Seetõttu ei ole nõukogu tõendanud, et hageja on vastutav kodanikuühiskonna represseerimise eest.
- Suurem osa nõukogu esitatud tõenditest on ebausaldusväärsed, ebatäpsed või ei ole seotud hagejaga või tema loetellu kandmise põhjustega.

3. Kolmas väide, et rikutud on diskrimineerimiskeelu põhimõtet.

4. Neljas väide, et rikutud on proportsionaalsuse põhimõtet.

5. Viies väide, et rikutud on põhjendamiskohustust.

⁽¹⁾ ELT 2022, L 153, lk 77.

⁽²⁾ ELT 2022, L 153, lk 1.

30. augustil 2022 esitatud hagi – QT versus EIP

(Kohtuasi T-529/22)

(2022/C 389/25)

Kohtumenetluse keel: prantsuse

Pooled

Hageja: QT (esindaja: advokaat L. Levi)

Kostja: Euroopa Investeeringispank

Nõuded

Hageja palub Üldkohtul:

- tunnistada käesolev hagi vastuvõetavaks ja põhjendatuks;
seetõttu
- tühistada 28. septembri 2021. aasta otsus, millega nõuti tagasi 61 186,61 euro suurune summa, ja 20. mai 2022. aasta otsus, millega jäeti rahuldamata hageja halduskaebus;