

- tühistada hagejat puudutavas osas nõukogu 3. juuni 2022. aasta rakendusmäärus (EL) 2022/876, millega rakendatakse määruse (EÜ) nr 765/2006 (mis käsitleb piiravaid meetmeid seoses olukorraga Valgevenes ja Valgevene osalemisega Venemaa agressioonis Ukraina vastu) artikli 8a lõiget 1⁽²⁾ (edaspidi „vaidlustatud õigusaktid“), ja
- mõista hageja kohtukulud välja kostjalt ning jätta viimase kohtukulud tema enda kanda.

Väited ja peamised argumendid

Hagi põhjenduseks esitab hageja kolm väidet.

1. Esimene väide, et rikutud on kaitseõigusi. Esiteks ei ole esitatud piisavalt põhjendusi. Kuna ei ole piisavalt selgelt välja toodud, mille põhjal nõukogu järeldas, et nõukogu 15. oktoobri 2012. aasta otsuse 2012/642/ÜVJP, mis käsitleb Valgevene vastu suunatud piiravaid meetmeid⁽¹⁾, artikli 3 punkti 1 alapunktis b ja artikli 4 punkti 1 alapunktis b sätestatud alternatiivseid kriteeriume kohaldatakse hageja suhtes, siis rikuvad vaidlustatud õigusaktid ELTL artikli 296 lõiget 2. Teiseks on rikutud isikliku vastutuse põhimõtet, kuna vaidlustatud õigusaktid – jättes tuvastamata, millist kasu sai hageja Valgevene valitsuselt või millist toetust ta viimasele pakkus – eiravad hageja põhiõigusi ja rikuvad isikliku vastutuse põhimõtet.
2. Teine väide, et tehtud on ilmne hindamisviga. Esiteks ei ole tõendatud kasu saamine Lukašenka režiimist või selle toetamine. Vaidlustatud õigusaktides on tehtud ilmne hindamisviga, kuna need võeti vastu, ilma et nende põhjendamiseks oleks olnud piisavalt tõendeid. Teiseks ei ole tõendatud, et tegevus oli ajaliselt asjakohane. Vaidlustatud õigusaktid on üksnes karistuslikud ja seetõttu õigusvastased, mistõttu toovad esitatud tõendid välja üksnes varasemaid asjaolusid.
3. Kolmas väide, et sekkumine hageja põhiõigustesse on ebaproportsionaalne. Vaidlustatud õigusaktide eesmärk on saavutatud muude seadusandlike meetmetega, mistõttu kujutavad need ebaproportsionaalset sekkumist hageja põhiõigustesse.

⁽¹⁾ ELT 2022, L 153, lk 77.

⁽²⁾ ELT 2022, L 153, lk 1.

⁽³⁾ ELT 2012, L 285, lk 1.

29. augustil 2022 esitatud hagi – Golovaty versus nõukogu

(Kohtuasi T-521/22)

(2022/C 389/22)

Kohtumenetluse keel: inglise

Pooled

Hageja: Ivan Ivanovich Golovaty (Soligorsk, Valgevene) (esindaja: advokaat V. Ostrovskis)

Kostja: Euroopa Liidu Nõukogu

Nõuded

Hageja palub Üldkohtul:

- tühistada hagejat puudutavas osas nõukogu 3. juuni 2022. aasta rakendusotsus (ÜVJP) 2022/881, millega rakendatakse otsust 2012/642/ÜVJP, mis käsitleb piiravaid meetmeid seoses olukorraga Valgevenes ja Valgevene osalemisega Venemaa agressioonis Ukraina vastu⁽¹⁾ (lisa A.2);
- tühistada hagejat puudutavas osas nõukogu 3. juuni 2022. aasta rakendusmäärus (EL) 2022/876, millega rakendatakse määruse (EÜ) nr 765/2006 (mis käsitleb piiravaid meetmeid seoses olukorraga Valgevenes ja Valgevene osalemisega Venemaa agressioonis Ukraina vastu)⁽²⁾ (lisa A.3);

— mõista kõik kohtukulud välja kostjalt.

Väited ja peamised argumendid

Hagi põhjenduseks esitab hageja kuus väidet.

1. Esimene väide, et rikutud on õiguspärasuse põhimõtet.

— Hageja loetellu kandmise põhjused sisaldavad mitmeid tingimusi, mida ei ole määratletud ei vaidlustatud õigusaktides ega kohtupraktikas. Seetõttu ei ole hageja jaoks nende tähendus selge ning tal ei ole võimalik neist ühemõtteliselt aru saada ega otsustada, kuidas tegutseda nõukogu poolt tema vastu võetud meetmete kontekstis.

2. Teine väide, et tehtud on ilmne hindamisviga.

— Nõukogu ei ole näidanud, kuidas sai hageja Lukašenka režiimist kasu või kuidas ta seda toetas. Seetõttu ei ole nõukogu tõendanud, et hageja sai Lukašenka režiimist kasu või toetas seda.

— Nõukogu ei ole näidanud, kuidas on hageja vastutav kodanikuühiskonna represseerimise eest. Seetõttu ei ole nõukogu tõendanud, et hageja on vastutav kodanikuühiskonna represseerimise eest.

— Suurem osa nõukogu esitatud tõenditest on ebausaldusväärsed, ebatäpsed või ei ole seotud hagejaga või tema loetellu kandmise põhjustega.

3. Kolmas väide, et rikutud on diskrimineerimiskeelu põhimõtet.

4. Neljas väide, et omandiõigusi on riivatud ebaproportsionaalselt.

5. Viies väide, et rikutud on põhjendamiskohustust.

6. Kuues väide, et rikutud on kaitseõiguste tagamise põhimõtet.

⁽¹⁾ ELT 2022, L 153, lk 77.

⁽²⁾ ELT 2022, L 153, lk 1.

29. augustil 2022 esitatud hagi – QU versus nõukogu

(Kohtuasi T-522/22)

(2022/C 389/23)

Kohtumenetluse keel: inglise

Pooled

Hageja: QU (esindajad: advokaadid R. Martens ja V. Ostrovskis)

Kostja: Euroopa Liidu Nõukogu

Nõuded

Hageja palub Üldkohtul:

— tühistada hagejat puudutavas osas esiteks nõukogu 3. juuni 2022. aasta rakendusotsus (ÜVJP) 2022/883, mis käsitleb piiravaid meetmeid seoses Ukraina territoriaalset terviklikkust, suveräänsust ja sõltumatust kahjustava või ohustava tegevusega ⁽¹⁾ (edaspidi „muudetud otsus“), ning teiseks, nõukogu 3. juuni 2022. aasta rakendusmäärus (EL) 2022/878, millega rakendatakse määrust (EL) nr 269/2014, mis käsitleb piiravaid meetmeid seoses Ukraina territoriaalset terviklikkust, suveräänsust ja sõltumatust kahjustava või ohustava tegevusega ⁽²⁾ (edaspidi „muudetud määrus“);

— mõista kohtukulud välja nõukogult.