

**Жалба, подадена на 1 юли 2022 г. — Volkskreditbank/SRB**

(Дело T-406/22)

(2022/C 368/43)

*Език на производството: немски***Страни**

*Жалбоподател:* Volkskreditbank AG (Линц, Австрия) (представители: Rechtsanwälte G. Eisenberger и A. Brenneis)

*Ответник:* Единен съвет за реструктуриране (ЕСП)

**Искания**

Жалбоподателят моли Общия съд:

- да отмени решението на Единния съвет за реструктуриране от 11 април 2022 г. относно изчисляването на предварителните вноски за 2022 г. в Единния фонд за реструктуриране (SRB/ES/2022/18), включително приложенията към него, във всички случаи в частта относно жалбоподателя, и
- да осъди Единния съвет за реструктуриране да понесе съдебните разноски.

**Основания и основни доводи**

В подкрепа на жалбата си жалбоподателят изтъква осем основания, които са идентични с изложените по дело T-395/22, Нуро Vorarlberg Bank/SRB.

**Жалба, подадена на 20 юли 2022 г. — QP/Комисия**

(Дело T-460/22)

(2022/C 368/44)

*Език на производството: португалски***Страни**

*Жалбоподател:* QP (представители: S. Gemas Donário и S. Soares, abogadas)

*Ответник:* Европейска комисия

**Искания**

Жалбоподателят моли Общия съд:

- да отмени Решение C(2020) 8550 final на Комисията от 4 декември 2020 г. относно схема за помощ SA.21259 (2018/C) (ex 2018/NN), прилагана от Португалия за Зона за свободна търговия Мадейра (Zona Franca da Madeira) (ZFM) — режим III,
- да осъди Комисията да плати съдебните разноски.

**Основания и основни доводи**

Жалбоподателят изтъква шест основания в подкрепа на жалбата.

1. Първото основание е грешка в преценката във връзка с изпълнението на предпоставките за съвместимост на режим III в Зоната за свободна търговия Мадейра (наричана по-нататък „ZFM“), особено по отношение на произхода на печалбата и създаването и запазването на работни места в региона.
2. Второто основание е необоснованата забава на Комисията да предприеме действия по изменение на последователните версии на режима на ZFM, що се отнася до критерия за изчисляване на броя създадени/запазени работни места.
3. Третото основание е неизпълнението на задължението за мотивиране, тъй като приетото решение не съдържа достатъчно мотиви относно това какво следва да се счита за работно място в ZFM и за действително извършена дейност в Мадейра.