

Reikalavimai

Ieškovas Bendrojo Teismo prašo:

- panaikinti 2022 m. balandžio 8 d. Tarybos sprendimą (BUSP) 2022/582 ⁽¹⁾, kuriuo ieškovo asmenvardis įtraukiamas į 2014 m. kovo 17 d. Tarybos sprendimo (BUSP) 2014/145 I priede nustatytą sąrašą;
- panaikinti 2022 m. balandžio 8 d. Tarybos įgyvendinimo reglamentą (ES) 2022/581 ⁽²⁾, kuriuo ieškovo asmenvardis įtraukiamas į 2014 m. kovo 17 d. Tarybos reglamento (ES) Nr. 2014/269 I priede nustatytą sąrašą;
- priteisti iš Tarybos bylinėjimosi išlaidas.

Ieškinio pagrindai ir pagrindiniai argumentai

Griždamas ieškinį ieškovas remiasi keturiais pagrindais.

1. Pirmasis ieškinio pagrindas grindžiamas teisės į veiksmingą teisminę apsaugą ir pareigos motyvuoti pažeidimu. Ieškovas teigia, kad Tarybos jam pateikta informacija neleidžia apsiginti, kadangi, pirma, Tarybos nurodytos aplinkybės negali pateisinti nagrinėjamų ribojančių priemonių, atsižvelgiant į jų paviršutiniškumą ir, antra, Taryba nepateikia individualių, specifinių ir konkrečių motyvų, galinčių suteikti ieškovui pakankamai informacijos dėl akto pagrįstumo.
2. Antrasis ieškinio pagrindas grindžiamas akivaizdžia vertinimo klaida, nes, pirma, visi Tarybos nurodytos įrodymai, kuriais remiamasi siekiant įtraukti ieškovą į sąrašą, iš tikrųjų yra klaidingi ir, antra, Taryba neįrodė nei kad ieškovas yra didelis verslininkas, nei kad jis yra įtakingas, nei kad jis veikia ūkio sektoriuose, iš kurių Rusijos Federacijos vyriausybė gauna daug pajamų.
3. Trečiasis ieškinio pagrindas grindžiamas proporcingumo ir vienodo požiūrio principų pažeidimu. Ieškovas mano, kad jam skirtos sankcijos jį diskriminuoja ir yra neproporcingos, atsižvelgiant į šiomis priemonėmis siekiamus tikslus.
4. Ketvirtasis ieškinio pagrindas grindžiamas pagrindinių žmogaus teisių, įskaitant nuosavybės teisę, teisę į asmens ir šeimos gyvenimo gerbimą, būsto neliečiamybę ir komunikacijos slaptumą. Įtraukdama ieškovą į sąrašą, Taryba pažeidė proporcingumo principą.

⁽¹⁾ 2022 m. balandžio 8 d. Tarybos sprendimas (BUSP) 2022/582, kuriuo iš dalies keičiamas Sprendimas 2014/145/BUSP dėl ribojamųjų priemonių, taikytinų atsižvelgiant į veiksmus, kuriais kenkiama Ukrainos teritoriniam vientisumui, suverenitetui ir nepriklausomybei arba į juos kėsiamasi (OL L 110, 2022, p. 55).

⁽²⁾ 2022 m. balandžio 8 d. Tarybos įgyvendinimo reglamentas (ES) 2022/581, kuriuo įgyvendinamas Reglamentas (ES) Nr. 269/2014 dėl ribojamųjų priemonių, taikytinų atsižvelgiant į veiksmus, kuriais kenkiama Ukrainos teritoriniam vientisumui, suverenitetui ir nepriklausomybei arba į juos kėsiamasi (OL L 110, 2022, p. 3).

2022 m. liepos 4 d. pareikštas ieškinys byloje *Société générale ir kt. / BPV*

(Byla T-391/22)

(2022/C 311/23)

Proceso kalba: prancūzų

Šalys

Ieškovės: *Société générale* (Paryžius, Prancūzija), *Crédit du Nord* (Lilis, Prancūzija), *SG Option Europe* (Piuto, Prancūzija), atstovaujamos advokatų A. Gosset-Grainville, M. Trabucchi ir M. Dalon

Atsakovė: Bendra pertvarkymo valdyba (BPV)

Reikalavimai

Ieškovės Bendrojo Teismo prašo:

- remiantis SESV 263 straipsniu panaikinti 2022 m. balandžio 11 d. sprendimą Nr. SRB/ES/2022/18 dėl 2022 m. *ex ante* įnašų į Bendrą pertvarkymo fondą apskaičiavimo, kiek jis susijęs su ieškovėmis;
- remiantis SESV 277 straipsniu pripažinti netaikytinomis toliau nurodytas Bendro pertvarkymo mechanizmo reglamento ⁽¹⁾, įgyvendinimo reglamento ⁽²⁾ ir deleguotojo reglamento ⁽³⁾ nuostatas:
 - Bendro pertvarkymo mechanizmo reglamento 69 straipsnio 1 dalį, 69 straipsnio 2 dalį, 70 straipsnio 1 dalį ir 70 straipsnio 2 dalies a ir b punktus;
 - deleguotojo reglamento 4 straipsnio 2 dalį, 5, 6, 7 ir 20 straipsnius bei I priedą;
 - įgyvendinimo reglamento 4 straipsnį;
- priteisti iš atsakovės visas bylinėjimosi išlaidas.

Ieškinio pagrindai ir pagrindiniai argumentai

Griždamos ieškinį ieškovės remiasi aštuoniais pagrindais.

1. Pirmasis ieškinio pagrindas grindžiamas vienodo požiūrio principo pažeidimu, nes *ex ante* įnašų į Bendrą pertvarkymo fondą (BPF) apskaičiavimo tvarka Bendro pertvarkymo mechanizmo (BPeM) reglamente ir deleguotajame reglamente nustatyta neatsižvelgiant nei į tikrąjį įmonių dydį, nei į realią riziką.
2. Antrasis ieškinio pagrindas grindžiamas proporcingumo principo pažeidimu, nes BPeM reglamente ir deleguotajame reglamente numatytas *ex ante* įnašų į BPF mechanizmas grindžiamas vertinimu, dėl kurio didelės prancūzų įmonės dirbtinai priskiriamos prie didesnės rizikos įmonių ir joms nustatomi neproporcingai didesni įnašai.
3. Trečiasis ieškinio pagrindas grindžiamas teisinio saugumo principo pažeidimu, nes BPeM reglamente, deleguotajame reglamente ir įgyvendinimo reglamente įtvirtinta *ex ante* įnašų į Bendrą pertvarkymo fondą apskaičiavimo tvarka, pirma, negali būti pakankamai tiksliai numatyta iš anksto ir, antra, ši tvarka nepriklauso nei nuo pačios įmonės padėties ir bendro rizikos pobūdžio, nei nuo jos padėties, palyginti su kitomis įnašus mokančiomis įmonėmis. Galiausiai, ieškovių nuomone, remiantis SESV 290 straipsniu, Komisija negalėjo nustatyti rizikos rodiklių deleguotajame reglamente, nes šie kriterijai turi ypač struktūruojančią ir lemiamą reikšmę nustatant šio įnašo dydį.
4. Ketvirtasis ieškinio pagrindas grindžiamas gero administravimo principo pažeidimu, nes ginčijamame sprendime nebuvo atsižvelgta į visus rizikos rodiklius.
5. Penktasis ieškinio pagrindas grindžiamas teisės klaida, kiek tai susiję su korekcinio koeficiento nustatymu. Ieškovės nurodo teisės klaidą, nes BPV, kuri rėmėsi klaidingu tam tikrų BPeM reglamento nuostatų aiškinimu, nustatė akivaizdžiai per didelį korekcinį koeficientą.
6. Šeštasis ieškinio pagrindas grindžiamas pareigos motyvuoti pažeidimu, kiek tai susiję su neatšaukiamų mokėjimo įsipareigojimų naudojimo ribojimu, nes ginčijamame sprendime tiksliai ir išsamiai nenurodyta, kodėl būtina, pirma, nustatyti neatšaukiamų mokėjimo įsipareigojimų (toliau – NMI) naudojimo viršutinę ribą 15 % ir, antra, kaip garantiją priimti tik grynuosius pinigus.
7. Septintasis ieškinio pagrindas grindžiamas akivaizdžia vertinimo klaida. Ieškovės šiuo klausimu teigia, kad BPV nurodoma procikliškumo ir likvidumo rizika, kuria remiantis ribojama galimybė naudoti NMI, yra nepagrįsta, atsižvelgiant, be kita ko, į pačių NMI savybes ir jų naudojimo aplinkybes.

8. Aštuntasis ieškinio pagrindas grindžiamas teisės klaida. Ieškovės nurodo, kad BPV, pirma, remiasi klaidingu nuostatu, pagal kurias leidžiama naudoti NMĮ, aiškinimu, pagal kurį, remiantis abstrakčia analize, visoms įstaigoms nustatoma vienoda priemonė ir, antra, šios nuostatos tampa neveiksmingos, nes NMĮ dalis sistemingai ir be pakankamo pateisinimo ribojama iki teisės aktuose nustatyto minimumo.

- (¹) 2014 m. liepos 15 d. Europos Parlamento ir Tarybos reglamentas (ES) Nr. 806/2014, kuriuo nustatomos kredito įstaigų ir tam tikrų investicinių įmonių pertvarkymo vienodos taisyklės ir vienoda procedūra, kiek tai susiję su bendru pertvarkymo mechanizmu ir Bendru pertvarkymo fondu, ir iš dalies keičiamas Reglamentas (ES) Nr. 1093/2010 (OL L 225, p. 1).
- (²) 2014 m. gruodžio 19 d. Tarybos įgyvendinimo reglamentas (ES) 2015/81, kuriuo nustatomos vienodos Europos Parlamento ir Tarybos reglamento (ES) Nr. 806/2014 nuostatų dėl *ex ante* įnašų į Bendrą pertvarkymo fondą taikymo sąlygos (OL L 15, 2015, p. 1).
- (³) 2014 m. spalio 21 d. Komisijos deleguotasis reglamentas (ES) 2015/63, kuriuo papildomos Europos Parlamento ir Tarybos direktyvos 2014/59/ES nuostatos dėl *ex ante* įnašų, skirtų pertvarkymo finansavimo struktūroms (OL L 11, 2015, p. 44).

2022 m. liepos 4 d. pareikštas ieškinys byloje *Confédération nationale du Crédit mutuel ir kt. / BPV*

(Byla T-392/22)

(2022/C 311/24)

Proceso kalba: prancūzų

Šalys

Ieškovai: *Confédération nationale du Crédit Mutuel* (Paryžius, Prancūzija) ir kiti 25 ieškovai, atstovaujami advokatų A. Gosset-Grainville, M. Trabucchi ir M. Dalon

Atsakovė: Bendra pertvarkymo valdyba (BPV)

Reikalavimai

Ieškovai Bendrojo Teismo prašo:

- remiantis SESV 263 straipsniu panaikinti 2022 m. balandžio 11 d. sprendimą Nr. SRB/ES/2022/18 dėl 2022 m. *ex ante* įnašų į Bendrą pertvarkymo fondą apskaičiavimo, kiek jis susijęs su ieškovais;
- remiantis SESV 277 straipsniu pripažinti netaikytinomis toliau nurodytas Bendro pertvarkymo mechanizmo reglamento (¹), įgyvendinimo reglamento (²) ir deleguotojo reglamento (³) nuostatas:
 - Bendro pertvarkymo mechanizmo reglamento 69 straipsnio 1 dalį, 69 straipsnio 2 dalį, 70 straipsnio 1 dalį ir 70 straipsnio 2 dalies a ir b punktus;
 - deleguotojo reglamento 4 straipsnio 2 dalį, 5, 6, 7 ir 20 straipsnius bei I priedą;
 - įgyvendinimo reglamento 4 straipsnį;
- priteisti iš atsakovės visas bylinėjimosi išlaidas.

Ieškinio pagrindai ir pagrindiniai argumentai

Grįsdami ieškinį ieškovai remiasi aštuoniais pagrindais, kurie iš esmės yra tokie patys arba panašūs į tuos, kuriais remiamasi byloje T-391/22, *Société générale ir kt. / BPV*.

- (¹) 2014 m. liepos 15 d. Europos Parlamento ir Tarybos reglamentas (ES) Nr. 806/2014, kuriuo nustatomos kredito įstaigų ir tam tikrų investicinių įmonių pertvarkymo vienodos taisyklės ir vienoda procedūra, kiek tai susiję su bendru pertvarkymo mechanizmu ir Bendru pertvarkymo fondu, ir iš dalies keičiamas Reglamentas (ES) Nr. 1093/2010 (OL L 225, p. 1).
- (²) 2014 m. gruodžio 19 d. Tarybos įgyvendinimo reglamentas (ES) 2015/81, kuriuo nustatomos vienodos Europos Parlamento ir Tarybos reglamento (ES) Nr. 806/2014 nuostatų dėl *ex ante* įnašų į Bendrą pertvarkymo fondą taikymo sąlygos (OL L 15, 2015, p. 1).
- (³) 2014 m. spalio 21 d. Komisijos deleguotasis reglamentas (ES) 2015/63, kuriuo papildomos Europos Parlamento ir Tarybos direktyvos 2014/59/ES nuostatos dėl *ex ante* įnašų, skirtų pertvarkymo finansavimo struktūroms (OL L 11, 2015, p. 44).