

- Η προσφεύγουσα υποστηρίζει περαιτέρω ότι με την προσβαλλόμενη απόφαση της Επιτροπής παραβιάζεται το παράγωγο δικαίωμα της Ένωσης, περιλαμβανομένων των άρθρων 9 και 10 του κανονισμού Aarhus (όπως έχει τροποποιηθεί). Η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι με την απόφαση της Επιτροπής προσβάλλεται το δικαίωμά της πρόσβασης στη δικαιοσύνη για περιβαλλοντικά θέματα δυνάμει της Σύμβασης του Aarhus και του κανονισμού Aarhus (όπως έχει τροποποιηθεί). Η προσφεύγουσα υποστηρίζει επιπλέον ότι η διοικητική πράξη της Επιτροπής, κατά τον περιεχόμενο στον κανονισμό Aarhus ορισμό, όπως αυτός έχει τροποποιηθεί, συνιστά παραβίαση των Συνθηκών.
2. Με τον δεύτερο λόγο ακυρώσεως προβάλλεται περαιτέρω, ή επικουρικώς με τον πρώτο λόγο ακυρώσεως, ότι η Επιτροπή παρέλειψε να ενεργήσει κατά την έννοια του άρθρου 265 ΣΛΕΕ σε σχέση με τα ΕΣΕΚ που αξιολογήθηκαν, εγκρίθηκαν και δημοσιεύθηκαν από την Επιτροπή, περιλαμβανομένου, ειδικότερα, του ολλανδικού ΕΚΕΣ.
- Η Επιτροπή, παραλείποντας να ενεργήσει επί της αιτήσεως εσωτερικής επανεξέτασης την οποία υπέβαλε η προσφεύγουσα σύμφωνα με το άρθρο 265 ΣΛΕΕ, παρέβη τις θετικές υποχρεώσεις που υπέχει από τις Συνθήκες, ιδίως, μεταξύ άλλων, από το άρθρο 3 ΣΕΕ και το άρθρο 191 ΣΛΕΕ. Η παράβαση αυτή καταδεικνύει επίσης την ύπαρξη κατάφωρης παραβίασης του διεθνούς και του ευρωπαϊκού εθιμικού και συμβατικού δικαίου, περιλαμβανομένων των άρθρων 3, 6 και 7 της Συνθήκης του Aarhus, των άρθρων 9 και 10 του κανονισμού Aarhus (όπως έχει τροποποιηθεί), και της απόφασης VII/8f (όπως έχει τροποποιηθεί), η οποία εκδόθηκε στις 21 Οκτωβρίου 2021.
3. Με τον τρίτο λόγο προβάλλεται ένσταση ελλείψεως νομιμότητας δυνάμει του άρθρου 277 ΣΛΕΕ όσον αφορά την εκτίμηση και/ή την έγκριση και/ή τη δημοσίευση του ολλανδικού ΕΚΕΣ, και την παράλειψη της Επιτροπής να εξασφαλίσει τη συμμόρφωσή του με τη σύμβαση Aarhus.
4. Με τον τέταρτο λόγο προβάλλεται ένσταση ελλείψεως νομιμότητας βάσει του άρθρου 277 ΣΛΕΕ όσον αφορά τον κανονισμό για τη διακυβέρνηση^(?).

- (¹) Κανονισμός (ΕΕ) 2018/1999 του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου, της 11ης Δεκεμβρίου 2018, για τη διακυβέρνηση της Ενεργειακής Ένωσης και της Δράσης για το Κλίμα, για την τροποποίηση των κανονισμών (ΕΚ) αριθ. 663/2009 και (ΕΚ) αριθ. 715/2009 του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου, των οδηγιών 94/22/ΕΚ, 98/70/ΕΚ, 2009/31/ΕΚ, 2009/73/ΕΚ, 2010/31/ΕΕ, 2012/27/ΕΕ και 2013/30/ΕΕ του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου, των οδηγιών 2009/119/ΕΚ και (ΕΕ) 2015/652 του Συμβουλίου και για την κατάργηση του κανονισμού (ΕΕ) αριθ. 525/2013 του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου (ΕΕ 2018, L 328, σ. 1).
- (²) Κανονισμός (ΕΚ) 1367/2006 του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου, της 6ης Σεπτεμβρίου 2006, για την εφαρμογή στα όργανα και τους οργανισμούς της Ένωσης των διατάξεων της σύμβασης του Aarhus σχετικά με την πρόσβαση στις πληροφορίες, τη συμμετοχή του κοινού στη λήψη αποφάσεων και την πρόσβαση στη δικαιοσύνη για περιβαλλοντικά θέματα (ΕΕ 2006; L 264, σ. 13), όπως τροποποιήθηκε με τον κανονισμό (ΕΕ) 2021/1767 του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου της 6ης Οκτωβρίου 2021 (ΕΕ 2021, L 356, σ. 1).
- (³) Βλ. παραπομπή στην υποσημείωση 1 ανωτέρω.

Προσφυγή της 9ης Ιουνίου 2022 — Stichting Nationaal Kritisch Platform Windenergie κατά Επιτροπής

(Υπόθεση T-344/22)

(2022/C 311/17)

Γλώσσα διαδικασίας: η αγγλική

Διάδικοι

Προσφεύγουσα: Stichting Nationaal Kritisch Platform Windenergie (Schettens, Κάτω Χώρες) (εκπρόσωπος: G. Byrne, Barrister at Law)

Καθής: Ευρωπαϊκή Επιτροπή

Αιτήματα

Η προσφεύγουσα ζητεί από το Γενικό Δικαστήριο:

- να διατάξει την ακύρωση της απόφασης της Επιτροπής, με την οποία απορρίφθηκε ως απαράδεκτο το αίτημα της προσφεύγουσας να διενεργηθεί εσωτερική επανεξέταση και η οποία κοινοποιήθηκε στην προσφεύγουσα με επιστολή της 1ης Απριλίου 2022, λόγω του ότι η απόφαση αυτή παραβιάζει τις Συνθήκες·

- περαιτέρω ή επικουρικός, να διαπιστώσει ότι η Επιτροπή παρέλειψε παρανόμως να ενεργήσει βάσει του άρθρου 265 ΣΛΕΕ·
- να διαπιστώσει ότι, δεδομένου ότι δεν συμμορφώνεται με τη Σύμβαση του Aarhus, το ολλανδικό εθνικό σχέδιο για την ενέργεια και το κλίμα (στο εξής: ΕΣΕΚ) έχει αξιολογηθεί και/ή εγκριθεί και/ή δημοσιευθεί παρανόμως από την Επιτροπή, και παραβιάζει, συνεπώς, το ενωσιακό και διεθνές δίκαιο και/ή είναι παράνομο·
- να διαπιστώσει ότι η Επιτροπή δεν εκπλήρωσε τις θετικές υποχρεώσεις που υπέχει από το ενωσιακό και το διεθνές δίκαιο να λάβει αναγκαία και κατάλληλα μέτρα, προκειμένου να αντιμετωπίσει και/ή να αποκαταστήσει τη μη συμμόρφωση του ολλανδικού ΕΣΕΚ με τη Σύμβαση του Aarhus·
- να διαπιστώσει ότι ο κανονισμός (ΕΕ) 2018/1999 του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου⁽¹⁾ δεν θέτει σε εφαρμογή τις διατάξεις της Σύμβασης του Aarhus, συμπεριλαμβανομένου του άρθρου 7 αυτής, και, κατά το μέτρο αυτό, δεν συμμορφώνεται με το ενωσιακό και το διεθνές περιβαλλοντικό δίκαιο, και ως εκ τούτου είναι παράνομος·
- έχοντας υπόψη τη μη συμμόρφωση των ΕΣΕΚ και, ιδίως, του ολλανδικού ΕΣΕΚ με τη Σύμβαση του Aarhus, να διαπιστώσει ότι η παράλειψη της Επιτροπής να εκπληρώσει τις υποχρεώσεις που υπέχει από τον κανονισμό (ΕΕ) 2018/1999 συνιστά παραβίαση του εν λόγω κανονισμού, παραβίαση της Σύμβασης και, επιπλέον, παραβίαση των Συνθηκών·
- να καταδικάσει την Επιτροπή στα δικαστικά έξοδα της προσφεύγουσας.

Λόγοι ακυρώσεως και κύρια επιχειρήματα

Προς στήριξη της προσφυγής η προσφεύγουσα προβάλλει τέσσερις λόγους.

1. Με τον πρώτο λόγο προβάλλεται ότι η απόφαση της Επιτροπής, η οποία κοινοποιήθηκε στην προσφεύγουσα με επιστολή της 1ης Απριλίου 2022, πρέπει να ακυρωθεί, καθώς συνιστά παραβίαση των Συνθηκών και του περιβαλλοντικού δικαίου. Τον Δεκέμβριο του 2021, η προσφεύγουσα υπέβαλε αίτημα στην Επιτροπή με το οποίο ζητούσε εσωτερική επανεξέταση όσον αφορά τα θέματα που έθιγε με το αίτημά της σχετικά με το περιβαλλοντικό δίκαιο. Σε απάντηση του αιτήματος εσωτερικής επανεξέτασης της προσφεύγουσας, η Επιτροπή έκρινε απαράδεκτο το επίμαχο αίτημα. Η προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι η απόφαση της Επιτροπής είναι, όσον αφορά το ζήτημα αυτό, θεμελιωδώς εσφαλμένη, συνιστά παραβίαση του ενωσιακού και διεθνούς περιβαλλοντικού δικαίου και παραβίαση των Συνθηκών. Η προσφεύγουσα διατείνεται ότι η Επιτροπή αθετεί τις θετικές υποχρεώσεις που υπέχει από τις Συνθήκες και το διεθνές δίκαιο, συμπεριλαμβανομένων των άρθρων 3, 6 και 7 της Σύμβασης για την πρόσβαση στις πληροφορίες, τη συμμετοχή του κοινού στη λήψη αποφάσεων και την πρόσβαση στη δικαιοσύνη για περιβαλλοντικά θέματα (στο εξής: Σύμβαση του Aarhus). Η προσφεύγουσα περαιτέρω διατείνεται ότι η προσβαλλόμενη απόφαση της Επιτροπής παραβιάζει το παράγωγο δίκαιο της ΕΕ, συμπεριλαμβανομένων των άρθρων 9 και 10 του κανονισμού (ΕΚ) 1367/2006 του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου⁽²⁾, και/ή τις υποχρεώσεις που υπέχει η Επιτροπή από τον κανονισμό (ΕΕ) 2018/1999. Η προσφεύγουσα περαιτέρω ισχυρίζεται ότι η απόφαση της Επιτροπής προσβάλλει το δικαίωμα πρόσβασής της στη δικαιοσύνη για περιβαλλοντικά θέματα δυνάμει της Σύμβασης του Aarhus και του κανονισμού Aarhus (όπως τροποποιήθηκε).
2. Με τον δεύτερο λόγο ακυρώσεως προβάλλεται ότι η Επιτροπή παρέλειψε να ενεργήσει κατά την έννοια του άρθρου 265 ΣΛΕΕ σε σχέση με τα ΕΣΕΚ που αξιολογήθηκαν, εγκρίθηκαν και δημοσιεύθηκαν από την Επιτροπή, συμπεριλαμβανομένου, ιδίως, του προσβαλλόμενου ολλανδικού ΕΣΕΚ. Παραλείποντας να ενεργήσει, η Επιτροπή παραβιάζει τις υποχρεώσεις που υπέχει από τις Συνθήκες και το διεθνές δίκαιο, συμπεριλαμβανομένων των άρθρων 3, 6 και 7 της Σύμβασης του Aarhus. Η προσφεύγουσα περαιτέρω ισχυρίζεται ότι με την παράλειψη της Επιτροπής παραβιάζεται το παράγωγο δίκαιο της ΕΕ, μεταξύ άλλων, τα άρθρα 9 και 10 του κανονισμού (ΕΚ) αριθ. 1367/2006 (όπως τροποποιήθηκε).
3. Με τον τρίτο λόγο ακυρώσεως προβάλλεται ότι η παράλειψη της Επιτροπής να εξασφαλίσει την πλήρη συμμόρφωση του ολλανδικού ΕΣΕΚ με τη Σύμβαση του Aarhus σημαίνει ότι το εν λόγω ΕΣΕΚ, τόσο τώρα όσο και καθ' όλη την κρίσιμη περίοδο, έχει αξιολογηθεί, εγκριθεί και δημοσιευτεί κατά πρόδηλη παραβίαση του ενωσιακού και διεθνούς δικαίου και είναι ως εκ τούτου παράνομο. Συναφώς, η προσφεύγουσα υποστηρίζει περαιτέρω ότι η παράλειψη της Επιτροπής να εγκρίνει και/ή να λάβει κατάλληλα μέτρα προκειμένου να αντιμετωπίσει και να επιλύσει τα ανωτέρω ζητήματα, συνιστά παράλειψη της Επιτροπής κατά παράβαση του άρθρου 265 ΣΛΕΕ.

4. Με τον τέταρτο λόγο ακυρώσεως προβάλλεται ότι ο κανονισμός (ΕΕ) 2018/1999 δεν θέτει σε εφαρμογή τις διατάξεις της Σύμβασης του Aarhus, συμπεριλαμβανομένου του άρθρου 7 αυτής, και ότι, ως εκ τούτου, δεν συμμορφώνεται με το ενωσιακό και διεθνές περιβαλλοντικό δίκαιο. Περαιτέρω ή επικουρικώς, η προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι ο κανονισμός (ΕΕ) 2018/1999 παραβιάζει τις Συνθήκες. Συνακόλουθα, η προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι ο κανονισμός (ΕΕ) 2018/1999 πρέπει να κηρυχθεί παράνομος.

- (¹) Κανονισμός (ΕΕ) 2018/1999 του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου, της 11ης Δεκεμβρίου 2018, για τη διακυβέρνηση της Ενεργειακής Ένωσης και της Δράσης για το Κλίμα, για την τροποποίηση των κανονισμών (ΕΚ) αριθ. 663/2009 και (ΕΚ) αριθ. 715/2009 του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου, των οδηγιών 94/22/ΕΚ, 98/70/ΕΚ, 2009/31/ΕΚ, 2009/73/ΕΚ, 2010/31/ΕΕ, 2012/27/ΕΕ και 2013/30/ΕΕ του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου, των οδηγιών 2009/119/ΕΚ και (ΕΕ) 2015/652 του Συμβουλίου και για την κατάργηση του κανονισμού (ΕΕ) αριθ. 525/2013 του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου (ΕΕ 2018, L 328, σ. 1).
- (²) Κανονισμός (ΕΚ) 1367/2006 του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου, της 6ης Σεπτεμβρίου 2006, για την εφαρμογή στα όργανα και τους οργανισμούς της Κοινότητας των διατάξεων της σύμβασης του Aarhus σχετικά με την πρόσβαση στις πληροφορίες, τη συμμετοχή του κοινού στη λήψη αποφάσεων και την πρόσβαση στη δικαιοσύνη για περιβαλλοντικά θέματα (ΕΕ 2006, L 264, σ. 13).

Προσφυγή της 3ης Ιουνίου 2022 — Föreningen Svenskt Landskapsskydd κατά Επιτροπής

(Υπόθεση T-346/22)

(2022/C 311/18)

Γλώσσα διαδικασίας: η αγγλική

Διάδικοι

Προσφεύγουσα: Föreningen Svenskt Landskapsskydd (Höganäs, Σουηδία) (εκπρόσωπος: G. Byrne, Barrister-at-Law)

Καθής: Ευρωπαϊκή Επιτροπή

Αιτήματα

Η προσφεύγουσα ζητεί από το Γενικό Δικαστήριο:

- να διατάξει την ακύρωση της απόφασης της Επιτροπής περί απόρριψης, ως απαράδεκτης, της αίτησης της προσφεύγουσας για εσωτερική επανεξέταση, η οποία κοινοποιήθηκε στην προσφεύγουσα με έγγραφο της 1ης Απριλίου 2022, για τον λόγο ότι αντιβαίνει στις Συνθήκες·
- επιπλέον ή επικουρικώς, να κρίνει ότι η Επιτροπή παρανόμως παρέλειψε να ενεργήσει βάσει του άρθρου 265 ΣΛΕΕ·
- να κρίνει ότι, καθόσον το σουηδικό εθνικό σχέδιο για την ενέργεια και το κλίμα (ΕΣΕΚ) δεν είναι σύμφωνο με τη Σύμβαση του Aarhus, αξιολογήθηκε και/ή εγκρίθηκε και/ή δημοσιεύθηκε παρανόμως από την Επιτροπή και, ως εκ τούτου, αντιβαίνει στο ενωσιακό και το διεθνές δίκαιο και/ή είναι παράνομος·
- να κρίνει ότι η Επιτροπή παρέβη τις βάσει του ενωσιακού και του διεθνούς δικαίου θετικές υποχρεώσεις της να λάβει τα αναγκαία και πρόσφορα μέτρα για να αντιμετωπίσει και/ή να άρει την ασυμβατότητα του σουηδικού ΕΣΕΚ προς τη Σύμβαση του Aarhus·
- να κρίνει ότι ο κανονισμός (ΕΕ) 2018/1999 του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου (¹) δεν θέτει σε εφαρμογή τις διατάξεις της Σύμβασης του Aarhus, συμπεριλαμβανομένου του άρθρου 7 αυτής, και, ως εκ τούτου, δεν είναι σύμφωνος με το ενωσιακό και το διεθνές δίκαιο περιβάλλοντος και, επομένως, είναι παράνομος·
- λαμβανομένης υπόψη της ασυμβατότητας των ΕΣΕΚ και, ειδικότερα, του σουηδικού ΕΣΕΚ προς τη Σύμβαση του Aarhus, να κρίνει ότι η εκ μέρους της Επιτροπής παράβαση των υποχρεώσεων που υπέχει από τον κανονισμό (ΕΕ) 2018/1999 συνιστά παράβαση του εν λόγω κανονισμού, παράβαση της Σύμβασης και, επιπλέον, παράβαση των Συνθηκών·
- να καταδικάσει την Επιτροπή στα δικαστικά έξοδα της προσφεύγουσας.