

### Az EUIPO előtti eljárás adatai

A vitatott védjegy bejelentője: a felperes

A vitatott védjegy: EST. KORRES 1996 HYDRA-BIOME, az Európai Uniót megjelölő, 18 197 304. sz. ábrás védjegy bejelentése

Az EUIPO előtti eljárás: felszólalási eljárás

A megtámadott határozat: az EUIPO ötödik fellebbezési tanácsának 2022. március 23-án hozott határozata (R 1410/2021-5. sz. ügy)

### Kereseti kérelmek

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- helyezze hatályon kívül a megtámadott határozatot;
- az EUIPO-t kötelezze a költségek viselésére.

### Jogalapok

- Az (EU) 2017/1001 rendelet 8. cikke (1) bekezdése b) pontjának téves értelmezése és alkalmazása.

---

## 2022. június 2-án benyújtott kereset – TotalEnergies Marketing Nederland kontra Bizottság

(T-332/22. sz. ügy)

(2022/C 303/66)

Az eljárás nyelve: holland

### Felek

Felperes: TotalEnergies Marketing Nederland NV (Hága, Hollandia) (képviselő: C. van Heezik ügyvéd)

Alperes: Európai Bizottság

### Kérelmek

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- semmisítse meg a Bizottság GESTDEM 2021/4203, 2021/4204, 2021/4205, 2021/4206 és 2021/4207 ügyekben hozott 2022. március 23-i határozatát, és tegye meg a szükséges intézkedéseket ahhoz, hogy a vonatkozó dokumentumokat mégis hozzáférhetővé kelljen tenni a nyilvánosság számára;
- a Bizottságot kötelezze a felperes részéről ezen eljárás során felmerült költségek viselésére, ideértve a jogi segítségnyújtás költségeit is.

### Jogalapok és fontosabb érvek

A kereset alapját két jogalap képezi.

1. A Bizottság jogellenesen és jogilag tévesen mulasztotta el nyilvántartási jegyzék bemutatását, és jogellenesen nem indokolta meg, hogy miért nem mutatott be nyilvántartási jegyzéket. A nyilvántartási jegyzékhez való hozzáférés teljes megtagadása aránytalan és nem áll arányban a kitűzött céllal. Különösen nem világos, hogy a kért leltárjegyzék hozzáférhetővé tétele mennyiben sértené az 1049/2001/EK rendelet 4. cikkének (2) bekezdése értelmében vett kereskedelmi érdekeket és vizsgálatokat.

2. A Bizottság jogellenesen és jogilag tévesen feltételezte, hogy a GESTDEM 2021/4203 és a GESTDEM 2021/4204 adatai a bizalmas jelleg általános védelmének hatálya alá tartoznak. A felperes számára nem világos, hogy a Bizottság és a holland versenyhatóság közötti bármely kommunikáció milyen okból képezi a közigazgatási ügyiratok részét. Az ezen ügyiratok részét nem képező dokumentumokra nem vonatkozik automatikusan ez a vélelem.

## 2022. június 13-án benyújtott kereset – Aitana kontra EUIPO

(T-355/22. sz. ügy)

(2022/C 303/67)

Az eljárás nyelve: spanyol

### Felek

Felperes: Aitana Actividades de Construcción y Servicios, SL (Alicante, Spanyolország) (képviselő: A. Martí Martín, ügyvéd)

Alperes: Az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO)

### Kérelmek

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- ismerje el a szerződést szabályozó szabályozás (Real Decreto-Ley 3/2022 <sup>(1)</sup>) alkalmazását;
- ismerje el az Aitana Actividades de Construcción y Servicios, SL (Aitana ACS, SL) ahhoz való jogát, hogy felülvizsgálja a szerződés árait az előreláthatatlan kockázat (Rebus Sic Stantibus) elve alkalmazásával;
- ismerje el az Aitana ACS, SL ahhoz való jogát, hogy felülvizsgálja a szerződés árait a bizalomvédelem elvének alkalmazásával.

### Jogalapok és fontosabb érvek

Keresete alátámasztása érdekében a felperes négy jogalapra hivatkozik.

1. Az első, a spanyol törvény mint a szerződést szabályozó szabályozás eltérő megállapodás hiányában történő alkalmazására alapított jogalap
  - A felperes e tekintetben azt állítja, hogy a szerződés I.10-1. záradéka eltérő megállapodás hiányában alkalmazhatónak minősíti a spanyol szabályozást. A 2022. március 1-jei Real-Decreto-Ley 3/2022 eltérő megállapodás hiányában alkalmazható a Real Decreto-Ley 3/2022-ben előírtak értelmében.
2. A második, arra alapított jogalap, hogy az Európai Unió elvei és jogszabályai értelmében a szerződés árai aktualizálhatók.
  - E tekintetben a felperes azt állítja, hogy az az előreláthatatlan kockázat, amely rendkívüli terhet ró az egyik félre, a szerződés újratárgyalásához kell, hogy vezessen. A Sars-Cov-2 világjárvány és az ukrán és az orosz nemzet közötti háborús konfliktus nyilvánvalóan előreláthatatlan kockázat. Ezek a helyzetek az anyagok árát rendkívüli módon megemelték, és ezt nem kizárólag az Aitana ACS, SL-nek kell viselnie.
3. A harmadik, arra alapított jogalap, hogy az árak felülvizsgálatához való jog nem sérti sem az átláthatóságot, sem a verseny szabadságának elvét.
  - A felperes e tekintetben arra hivatkozik, hogy az árak felülvizsgálatát korlátozó kikötés nem foglalja magában a vis maiort vagy az előreláthatatlan kockázatot. A szerződéses felelősségnek az előre nem látható körülmények tényállásaira történő kiterjesztése kifejezett elfogadást követel meg, amely nem jött létre. Az átláthatóság és a verseny szabadságának elvét a 2018/1046 <sup>(2)</sup> rendelet 172. cikkének értelmében nem sérti az árak aktualizálása.