

Jogalapok

- Az (EU) 2017/1001 európai parlamenti és tanácsi rendelet 7. cikke (1) bekezdése b) pontjának megsértése;
- az (EU) 2017/1001 európai parlamenti és tanácsi rendelet 7. cikke (1) bekezdése c) pontjának megsértése;
- az (EU) 2017/1001 európai parlamenti és tanácsi rendelet 7. cikke (2) bekezdésének megsértése.

2022. május 30-án benyújtott kereset – International Foodstuffs kontra EUIPO – Société des produits Nestlé (TIFFANY CRUNCH N CREAM)**(T-321/22. sz. ügy)**

(2022/C 276/31)

*A keresetlevél nyelve: angol***Felek***Felperes:* International Foodstuffs Co. LLC (Sharjah, Egyesült Arab Emírségek) (képviselő: J. Blum ügyvéd)*Alperes:* az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO)*A másik fél a fellebbezési tanács előtti eljárásban:* Société des produits Nestlé SA (Vevey, Svájc)**Az EUIPO előtti eljárás adatai***A vitatott védjegy bejelentője:* a felperes*A vitatott védjegy:* a TIFFANY CRUNCH N CREAM európai uniós szóvédjegy bejelentése – 18 002 077. sz. védjegybejelentés*Az EUIPO előtti eljárás:* felszólalási eljárás*A megtámadott határozat:* az EUIPO második fellebbezési tanácsának 2022. március 21-én hozott határozata (R 2136/2020-2. sz. ügy)**Kereseti kérelmek***A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:*

- teljes egészében helyezze hatályon kívül a megtámadott határozatot;
- a Törvényszék eljárási szabályzatának 134. cikke alapján az EUIPO-t és a beavatkozó felet kötelezze a felperes részéről a jelen eljárásban felmerült költségek viselésére.

Jogalap

- Az (EU) 2017/1001 európai parlamenti és tanácsi rendelet 8. cikke (1) bekezdése b) pontjának megsértése.

2022. június 1-jén benyújtott kereset – Konov kontra Tanács**(T-326/22. sz. ügy)**

(2022/C 276/32)

*Az eljárás nyelve: francia***Felek***Felperes:* Dmitry Konov (Moszkva, Oroszország) (képviselő: F. Bélot ügyvéd)*Alperes:* az Európai Unió Tanácsa

Kérelmek

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- semmisítse meg a 2022. március 9-i (KKBP) 2022/397 tanácsi határozatot ⁽¹⁾ annyiban, amennyiben az felveszi a felperes nevét a 2014. március 17-i (KKBP) 2014/145 tanácsi határozat I. mellékletében szereplő jegyzékbe;
- semmisítse meg a 2022. március 9-i (EU) 2022/396 tanácsi végrehajtási rendeletet ⁽²⁾ annyiban, amennyiben az felveszi a felperes nevét a 2014. március 17-i (EU) 2014/269 tanácsi rendelet I. mellékletében szereplő jegyzékbe;
- kötelezze a Tanácsot ideiglenes jelleggel a felperest ért 500 000 euró nem vagyoni kár megtérítésére;
- a Tanácsot kötelezze a költségek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

Keresete alátámasztása érdekében a felperes négy jogalapra hivatkozik.

1. Az első jogalap a hatékony bírói jogvédelemhez való jognak és az indokolási kötelezettségnek a megsértésére vonatkozik. A felperes mindenekelőtt azt állítja, hogy a Tanács nem fogalmaz meg olyan egyedi, különös és konkrét indokokat, amelyek kellő tájékoztatást adnának a vele szemben hozott korlátozó intézkedések megalapozottságáról. Úgy véli, hogy a megtámadott határozatok nem kellően szilárd ténybeli alapokon, valamint olyan alá nem támasztott indokokon alapulnak, amelyek csupán elvont valószínűséggel rendelkeznek. A felperes ezt követően úgy véli, hogy a Tanács olyan helyzetbe hozza őt, amelyben köteles az ellene felrótt általános tények negatív bizonyítására, megfordítva ezzel a bizonyítási terhet, ami ellentétes a védelemhez való legalapvetőbb jogokkal. A felperes végül ezen indokok alátámasztására a felhozott indokok elégtelenségére, valamint a hitelt érdemlő és érdemi bizonyítékok hiányára hivatkozik, és úgy véli, hogy mindez megakadályozza a szóban forgó korlátozó intézkedések hatálya alá tartozó személyek jegyzékébe való felvétele, illetve az e jegyzéken való további szerepeltetése jogszerűségének megfelelő bírósági felülvizsgálatát.
2. A második, a nyilvánvaló értékelési hibára alapított jogalap, mivel a felperes nem gyakorol és nem is gyakorolt meghatározó befolyást a PJSC SIBUR Holding társaság felett. Ezenfelül a PJSC SIBUR Holding társaság nem biztosít jelentős bevételi forrást az orosz kormány számára, és nem ápol szoros kapcsolatot e kormánnyal.
3. A harmadik, az arányosság és az egyenlő bánásmód elvének megsértésére alapított jogalap. A felperes úgy véli, hogy a vele szemben hozott korlátozó intézkedéseket igazolni hivatott indokok hátrányosan megkülönböztető jellegűek, továbbá aránytalanok a Tanács által megvalósítani kívánt célhoz képest.
4. A negyedik jogalap a felperes alapvető jogainak, nevezetesen a tulajdon tiszteletben tartásához való jognak, a magán- és családi életének tiszteletben tartásához való jognak, a vállalkozás szabadságához való jognak és az ártatlanság vélelméhez való jognak a megsértésén alapul.

⁽¹⁾ Az Ukrajna területi integritását, szuverenitását és függetlenségét aláásó vagy fenyegető intézkedések miatti korlátozó intézkedésekről szóló 2014/145/KKBP határozat módosításáról szóló, 2022. március 9-i (KKBP) 2022/397 tanácsi határozat (HL 2022. L 80., 31. o.; helyesbítések: HL 2022. L 117., 118. o. és HL 2022. L 156., 160. o.).

⁽²⁾ Az Ukrajna területi integritását, szuverenitását és függetlenségét aláásó vagy fenyegető intézkedések miatti korlátozó intézkedésekről szóló 269/2014/EU rendelet végrehajtásáról szóló, 2022. március 9-i (EU) 2022/396 tanácsi végrehajtási rendelet (HL 2022. L 80., 1. o.; helyesbítések: HL 2022. L 117., 117. o. és HL 2022. L 154., 76. o.).

2022. június 6-án benyújtott kereset – Khan kontra Tanács

(T-333/22. sz. ügy)

(2022/C 276/33)

Az eljárás nyelve: francia

Felek

Felperes: German Khan (London, Egyesült Királyság) (képviselők: T. Marembert és A. Bass ügyvédek)