

Dôvody a hlavné tvrdenia

Na podporu svojej žaloby žalobca uvádza sedem žalobných dôvodov.

1. Prvý žalobný dôvod je založený na zjavne nesprávnom posúdení skutkových okolností, na ktorých sú založené napadnuté obmedzenia, keďže boli uložené vo vzťahu k žalobcovi bez akéhokoľvek aktuálneho a skutočného skutkového a dôkazného základu.
2. Druhý žalobný dôvod je založený na porušení povinnosti odôvodnenia, keďže napadnutá právna úprava vo vzťahu k žalobcovi neobsahuje riadne odôvodnenie, čo žalobcovi znemožňuje riadne pripraviť svoju obhajobu.
3. Tretí žalobný dôvod je založený na porušení ľudského práva na slobodu prejavu, keďže žalobca je sankcionovaný na základe určitých vyjadrení, ktoré spadajú pod toto ľudské právo.
4. Štvrtý žalobný dôvod je založený na porušení práva na účinnú súdnu ochranu, pokiaľ ide o odôvodnenie aktov, nedostatok skutočných dôkazov uvádzaných dôvodov, právo na slobodu prejavu, právo na obhajobu a vlastnícke právo, keďže nebola dodržaná povinnosť predložiť aktuálne a skutočné dôkazy a požiadavka odôvodnenia, čo má vplyv na ostatné vyššie uvedené práva.
5. Piaty žalobný dôvod je založený na porušení vlastníckeho práva v súvislosti so zásadou proporcionality, keďže toto právo bolo nespravodlivo a neprimerane obmedzené.
6. Šiesty žalobný dôvod je založený na porušení zásady rovnosti zaobchádzania, keďže porovnávacie postavenie žalobcu bolo nepriaznivo ovplyvnené bez toho, aby na to existoval dôvod.
7. Siedmy žalobný dôvod je založený na zneužití právomoci, keďže existujú objektívne, presné a konzistentné dôkazy, ktoré preukazujú, že uloženie a rozšírenie sankčných opatrení malo iný účel, ako tvrdí Rada.

(¹) Ú. v. EÚ L 78, 2014, s. 16; v znení rozhodnutia Rady (SZBP) 2022/265 z 23. februára 2022, ktorým sa mení rozhodnutie 2014/145/SZBP o reštriktívnych opatreniach vzhľadom na konanie, ktorým sa narúša alebo ohrozuje územná celistvosť, zvrchovanosť a nezávislosť Ukrajiny (Ú. v. EÚ L 42I, 2022, s. 98).

(²) Ú. v. EÚ L 78, 2014, s. 6; v znení vykonávacieho nariadenia Rady (EÚ) 2022/260 z 23. februára 2022, ktorým sa vykonáva nariadenie (EÚ) č. 269/2014 o reštriktívnych opatreniach vzhľadom na konanie narúšajúce alebo ohrozujúce územnú celistvosť, zvrchovanosť a nezávislosť Ukrajiny (Ú. v. EÚ L 42I, 2022, s. 3).

Žaloba podaná 27. mája 2022 – PH a iní/ECB

(Vec T-323/22)

(2022/C 318/56)

Jazyk konania: angličtina

Účastníci konania

Žalobcovia: PH, PI, PJ, PK (v zastúpení: D. Hillemann, C. Fischer a T. Ehls, advokáti)

Žalovaná: Európska centrálna banka (ECB)

Návrhy

Žalobcovia navrhujú, aby Všeobecný súd:

- zrušil *ex tunc* rozhodnutie ECB-SSM-2022-EN-4 QLF-2020-0037 z 22. marca 2022 o námietkach proti nadobudnutiu kvalifikovanej účasti a prekročeniu 50 % podielu na základnom imaní a hlasovacích práv, ktoré bolo oznámené v ten istý deň;
- zaviazal ECB na náhradu trov konania.

Dôvody a hlavné tvrdenia

Na podporu svojej žaloby žalobcovia uvádzajú jedenásť žalobných dôvodov.

1. Prvý žalobný dôvod založený na nesprávnom uplatnení § 2c ods. 1b č. 1 Kreditwesengesetz (KWG) ⁽¹⁾, pokiaľ ide o „spoľahlivosť“.
 - Tento žalobný dôvod sa uvádza v súvislosti s nezohľadnením predložených dôkazov, použitím neprípustných hodnotiacich kritérií a nesprávnym posúdením skutkového stavu.
2. Druhý žalobný dôvod založený na nesprávnom právnom uplatnení § 2c ods. 1b č. 4 KWG, pokiaľ ide o „odbornú spôsobilosť“.
 - Tento žalobný dôvod sa uvádza v súvislosti s tým, že sa vychádzalo z nesprávnych okolností a že neboli zohľadnené skúsenosti prvého žalobcu.
3. Tretí žalobný dôvod založený na nesprávnom právnom uplatnení § 2c ods. 1b č. 6 KWG, pokiaľ ide o „dobrú finančnú situáciu“.
 - Tento žalobný dôvod sa uvádza v súvislosti s požiadavkami, ktoré nemajú oporu v zákone a v súvislosti s nesprávnym výpočtom kapitálových požiadaviek zo strany žalovanej.
4. Štvrtý žalobný dôvod založený na nesprávnom právnom uplatnení § 2c ods. 1b č. 2 KWG, pokiaľ ide o „dodržiavanie prudenciálnych požiadaviek“.
 - Tento žalobný dôvod sa uvádza v súvislosti s vymedzením stratégie, postupov na určenie a zabezpečenie schopnosti znášať riziko, so zavedením systému vnútornej kontroly, personálnym obsadením a budúcim outsourcingom činností.
5. Piaty žalobný dôvod založený na nesprávnom právnom uplatnení § 2c ods. 1b č. 5 KWG, pokiaľ ide o podozrenie z prania špinavých peňazí a financovania terorizmu.
 - Tento žalobný dôvod sa uvádza v súvislosti s nezohľadnením prijatých/plánovaných opatrení, poskytnutých dôkazov a nerozpoznaním chýbajúcich náznakov podozrenia.
6. Šiesty žalobný dôvod založený na porušení článku 19 a odôvodnenia 75 nariadenia Rady (EÚ) č. 1024/2013 z 15. októbra 2013, ⁽²⁾ zneužití právomoci a nesprávnom posúdení, pokiaľ ide o existenciu dôvodu na zamietnutie povolenia na akvizíciu cieľovej banky.
 - Tento žalobný dôvod sa uvádza v súvislosti s rozsahom, povahou a načasovaním predložených dôkazov a otázkou ochoty prvého žalobcu podstupovať riziko.
7. Siedmy žalobný dôvod založený na nezohľadnení relevantných skutočností a nesprávnom posúdení.
 - Tento žalobný dôvod sa uvádza v súvislosti s nezohľadnením dôkazov, vyhlásení a poskytnutých informácií.
8. Ôsmy žalobný dôvod založený na porušení zásady proporcionality.
 - Tento žalobný dôvod sa uvádza v súvislosti s neexistenciou nevyhnutnosti zakázať akvizíciu a nezohľadnením miernejších opatrení.
9. Deviaty žalobný dôvod založený na porušení povinností starostlivosti a nestrannosti.
 - Tento žalobný dôvod sa uvádza v súvislosti s nezohľadnením preukázanej úspešnej podnikateľskej činnosti prvého žalobcu a zohľadnením okolností, ktoré nie sú relevantné pre napadnuté rozhodnutie.
10. Desiaty žalobný dôvod založený na porušení Charty základných práv EÚ.
 - Tento žalobný dôvod sa uvádza v súvislosti s porušením slobody povolania podľa článku 15 Charty základných práv a slobody hospodárskej súťaže a slobody hospodárskej činnosti podľa jej článku 16.

11. Jedenásty žalobný dôvod založený na porušení povinnosti odôvodnenia.

- Tento posledný žalobný dôvod sa uvádza v súvislosti s bezúhonnosťou a finančnou stabilitou prvých troch žalobcov.

⁽¹⁾ Gesetz über das Kreditwesen: odkazy na tieto nemecké právne predpisy sa nachádzajú v žalobe.

⁽²⁾ Nariadenie Rady (EÚ) č. 1024/2013 z 15. októbra 2013, ktorým sa Európska centrálna banka poveruje osobitnými úlohami, pokiaľ ide o politiky týkajúce sa prudenciálneho dohľadu nad úverovými inštitúciami (Ú. v. EÚ L 287, 2013, s. 63).

Žaloba podaná 1. júla 2022 – QF/Rada

(Vec T-386/22)

(2022/C 318/57)

Jazyk konania: francúzština

Účastníci konania

Žalobkyňa: QF (v zastúpení: T. Marembert a A. Bass, avocats)

Žalovaná: Rada Európskej únie

Návrhy

Žalobkyňa navrhuje, aby Všeobecný súd:

- zrušil rozhodnutie Rady (SZBP) 2022/582 ⁽¹⁾ z 8. apríla 2022, ktorým sa mení rozhodnutie 2014/145/SZBP o reštriktívnych opatreniach vzhľadom na konanie, ktorým sa naruša alebo ohrozuje územná celistvosť, zvrchovanosť a nezávislosť Ukrajiny, v rozsahu, v akom sa týka žalobkyne,
- zrušil vykonávacie nariadenie Rady (EÚ) 2022/581 ⁽²⁾ z 8. apríla 2022, ktorým sa vykonáva nariadenie (EÚ) 269/2014 o reštriktívnych opatreniach vzhľadom na konanie narušujúce alebo ohrozujúce územnú celistvosť, zvrchovanosť a nezávislosť Ukrajiny, v rozsahu, v akom sa týka žalobkyne,
- uložil Rade povinnosť nahradiť trovy konania.

Dôvody a hlavné tvrdenia

Na podporu svojej žaloby žalobkyňa uvádza jediný žalobný dôvod založený na zjavne nesprávnom posúdení. Žalobkyňa tvrdí, že nijaký z dôkazov Rady nespĺňa požiadavky európskej judikatúry v oblasti úrovne a kvality dôkazov a ďalej že nijaké z tvrdení uvedených v odôvodnení Rady nie je preukázané. Napokon žalobkyňa na podporu svojho žalobného dôvodu uvádza skutočnosti majetkovej povahy, ktoré umožňujú preukázať, že odôvodnenie Rady je chybné.

⁽¹⁾ Rozhodnutie Rady (SZBP) 2022/582 z 8. apríla 2022, ktorým sa mení rozhodnutie 2014/145/SZBP o reštriktívnych opatreniach vzhľadom na konanie, ktorým sa naruša alebo ohrozuje územná celistvosť, zvrchovanosť a nezávislosť Ukrajiny (Ú. v. EÚ L 110, 2022, s. 55).

⁽²⁾ Vykonávacie nariadenie Rady (EÚ) 2022/581 z 8. apríla 2022, ktorým sa vykonáva nariadenie (EÚ) č. 269/2014 o reštriktívnych opatreniach vzhľadom na konanie narušujúce alebo ohrozujúce územnú celistvosť, zvrchovanosť a nezávislosť Ukrajiny (Ú. v. EÚ L 110, 2022, s. 3).

Žaloba podaná 5. júla 2022 – adp Merkur/EUIPO – psmtec (SEVEN SEVEN 7)

(Vec T-408/22)

(2022/C 318/58)

Jazyk, v ktorom bola podaná žaloba: nemčina

Účastníci konania

Žalobkyňa: adp Merkur GmbH (Espelkamp, Nemecko) (v zastúpení: K. Mandel Rechtsanwältin)