

Motivele și principalele argumente

În susținerea acțiunii, reclamantul invocă șapte motive.

1. Primul motiv, întemeiat pe o eroare vădită de apreciere a faptelor pe care se întemeiază măsurile restrictive atacate, în măsura în care, în privința reclamantului, acestea au fost impuse în lipsa unui temei factual și probatoriu actual și real.
2. Al doilea motiv, întemeiat pe neîndeplinirea obligației de motivare, având în vedere că, în privința reclamantului, actele atacate sunt lipsite de motivare adecvată, ceea ce îl împiedică pe acesta să își structureze în mod corespunzător apărarea.
3. Al treilea motiv, întemeiat pe încălcarea dreptului uman la libertate de exprimare, având în vedere că reclamantul este sancționat pe baza anumitor declarații care intră sub incidența exercitării acestui drept.
4. Al patrulea motiv, întemeiat pe încălcarea dreptului la o cale de atac efectivă în ceea ce privește motivarea actelor, lipsa de dovezi reale pentru motivele invocate, precum și pe încălcarea libertății de exprimare, a dreptului la apărare și a dreptului de proprietate, în măsura în care necesitatea de a furniza dovezi actuale și reale, precum și obligația de motivare nu au fost respectate, ceea ce a adus atingere celorlalte drepturi evocate.
5. Al cincilea motiv, întemeiat pe încălcarea dreptului de proprietate coroborat cu principiul proporționalității, în măsura în care acest drept este restricționat în mod inechitabil și, în plus, în mod disproporționat.
6. Al șaselea motiv, întemeiat pe încălcarea principiului egalității de tratament, având în vedere că s-a adus atingere poziției comparative a reclamantului fără existența unui motiv pentru aceasta.
7. Al șaptelea motiv, întemeiat pe un abuz de putere, având în vedere că există indicii obiective, precise și concordante care permit să se susțină că scopurile urmărite prin impunerea și prelungirea măsurilor restrictive sunt diferite de cele invocate de Consiliu.

(¹) JO 2014, L 78, p. 16, în versiunea modificată prin Decizia (PESC) 2022/397 a Consiliului din 9 martie 2022 de modificare a Deciziei 2014/145/PESC privind măsuri restrictive în raport cu acțiunile care subminează sau amenință integritatea teritorială, suveranitatea și independența Ucrainei (JO 2022, L 42I, p. 98).

(²) JO 2014, L 78, p. 6, în versiunea modificată prin Regulamentul de punere în aplicare (UE) 2022/260 al Consiliului din 23 februarie 2022 privind punerea în aplicare a Regulamentului (UE) nr. 269/2014 privind măsuri restrictive în raport cu acțiunile care subminează sau amenință integritatea teritorială, suveranitatea și independența Ucrainei (JO 2022, L 42I, p. 3).

Acțiune introdusă la 27 mai 2022 – PH și alții/BCE

(Cauza T-323/22)

(2022/C 318/56)

Limba de procedură: engleza

Părțile

Reclamanți: PH, PI, PJ, PK (reprezentanți: D. Hillemann, C. Fischer și T. Ehls, avocați)

Pârâtă: Banca Centrală Europeană (BCE)

Concluziile

Reclamanții solicită Tribunalului:

- anularea *ex tunc* a Deciziei ECB-SSM-2022-EN-4 QLF-2020-0037 a BCE din 22 martie 2022 cu privire la obiecția formulată în ceea ce privește achiziția de participații calificate și depășirea cu 50 % a capitalului sau a drepturilor de vot, notificată în aceeași zi;
- obligarea BCE la plata cheltuielilor de judecată

Motivele și principalele argumente

În susținerea acțiunii, reclamanții invocă unsprezece motive.

1. Primul motiv, întemeiat pe aplicarea eronată a articolului 2c alineatul 1b punctul 1 din Kreditwesengesetz (Legea privind creditul, denumită în continuare „KWG”) (1) referitor la „fiabilitate”.
 - Acest motiv este invocat pentru neluarea în considerare a elementelor de probă prezentate, pentru utilizarea unor criterii de apreciere inadmisibile și pentru o apreciere eronată a faptelor
2. Al doilea motiv, întemeiat pe aplicarea eronată din punct de vedere juridic a articolului 2c alineatul 1b punctul 4 din KWG referitor la „competența profesională”.
 - Acest motiv este invocat pentru luarea în considerare a unor circumstanțe inadecvate ca temei și pentru neluarea în considerare a experienței primului reclamant.
3. Al treilea motiv, întemeiat pe aplicarea eronată din punct de vedere juridic a articolului 2c alineatul 1b punctul 6 din KWG referitor la „soliditatea profesională”.
 - Acest motiv este invocat pentru cerințe care nu se întemeiază pe lege și pentru calcularea eronată de către pârâtă a cerințelor privind fondurile proprii.
4. Al patrulea motiv, întemeiat pe aplicarea eronată din punct de vedere juridic a articolului 2c alineatul 1b punctul 2 din KWG referitor la „respectarea cerințelor prudențiale”.
 - Acest motiv este invocat pentru definirea unei strategii, pentru procesul de determinare și asigurare a capacității de asumare a riscurilor, pentru stabilirea unui sistem de control intern, pentru numărul membrilor personalului și viitoarele activități de externalizare.
5. Al cincilea motiv, întemeiat pe aplicarea eronată din punct de vedere juridic a articolului 2c alineatul 1b punctul 5 din KWG referitor la suspiciuni de spălare a capitalurilor sau de finanțare a terorismului.
 - Acest motiv este invocat pentru neluarea în considerare a măsurilor adoptate sau prevăzute și a elementelor de probă prezentate, precum și pentru refuzul de a admite lipsa de indicii privind existența oricărei suspiciuni.
6. Al șaselea motiv, întemeiat pe încălcarea articolului 19 din Regulamentul (UE) nr. 1024/2013 al Consiliului din 15 octombrie 2013 (2) și a considerentului 75 al acestui regulament, precum și pe un abuz de putere și pe o eroare de apreciere privind existența unui motiv pentru a refuza autorizația de a achiziționa banca în cauză.
 - Acest motiv este invocat pentru întinderea, calitatea și disponibilitatea în timp util a elementelor de probă prezentate și pentru chestiunea afinității riscurilor primului reclamant.
7. Al șaptelea motiv, întemeiat pe neluarea în considerare a faptelor pertinente și pe erori de apreciere săvârșite.
 - Acest motiv este invocat pentru neluarea în considerare a unor elemente de probă, a unor declarații și informații prezentate.
8. Al optulea motiv, întemeiat pe încălcarea principiului proporționalității.
 - Acest motiv este invocat pentru lipsa necesității de a interzice achiziția și pentru neluarea în considerare a unor măsuri mai moderate.
9. Al nouălea motiv, întemeiat pe încălcarea obligațiilor de diligență și imparțialitate.
 - Acest motiv este invocat în ceea ce privește neluarea în considerare a activității profesionale prospere dovedite de primul reclamant și în ceea ce privește luarea în considerare a unor circumstanțe lipsite de relevanță pentru decizia atacată.
10. Al zecelea motiv, întemeiat pe încălcări ale Cartei drepturilor fundamentale a Uniunii Europene.
 - Acest motiv este invocat în ceea ce privește încălcarea libertății de alegere a ocupației, cuprinsă la articolului 15 din cartă, precum și pe libera concurență și pe libertatea de a desfășura o activitate comercială, prevăzute la articolul 16 din aceasta.

11. Al unsprezecelea motiv, întemeiat pe încălcarea obligației de motivare.

— Acest din urmă motiv este invocat în ceea ce privește integritatea și soliditatea financiară a primilor trei reclamanți.

(¹) *Gesetz über das Kreditwesen*: trimerile la această reglementare germană figurează în cererea introductivă.

(²) Regulamentul (UE) nr. 1024/2013 al Consiliului din 15 octombrie 2013 de conferire a unor atribuții specifice Băncii Centrale Europene în ceea ce privește politicile legate de supravegherea prudențială a instituțiilor de credit (JO 2013, L 287, p. 83).

Acțiune introdusă la 1 iulie 2022 – QF/Consiliul

(Cauza T-386/22)

(2022/C 318/57)

Limba de procedură: franceza

Părțile

Reclamantă: QF (reprezentanți: T. Marembert și A. Bass, avocați)

Pârât: Consiliul Uniunii Europene

Concluziile

Reclamanta solicită Tribunalului:

- anularea Deciziei (PESC) 2022/582 (¹) a Consiliului din 8 aprilie 2022 de modificare a Deciziei 2014/145/PESC privind măsuri restrictive în raport cu acțiunile care subminează sau amenință integritatea teritorială, suveranitatea și independența Ucrainei în ceea ce o privește pe reclamantă;
- anularea Regulamentului de punere în aplicare (UE) 2022/581 (²) al Consiliului din 8 aprilie 2022 privind punerea în aplicare a Regulamentului (UE) nr. 269/2014 privind măsuri restrictive în raport cu acțiunile care subminează sau amenință integritatea teritorială, suveranitatea și independența Ucrainei în ceea ce o privește pe reclamantă;
- obligarea Consiliului la plata cheltuielilor de judecată.

Motivele și principalele argumente

În susținerea acțiunii, reclamanta invocă un motiv unic, întemeiat pe eroarea vădită de apreciere. Reclamanta susține, pe de o parte, că niciunul dintre elementele de probă ale Consiliului nu îndeplinește cerințele jurisprudenței europene în materie de standard și calitate a probei și, pe de altă parte, că niciuna dintre afirmațiile din motivarea Consiliului nu este dovedită. În sfârșit, reclamanta prezintă în susținerea motivului său elementele de ordin patrimonial care permit să se dovedească faptul că motivarea Consiliului este eronată.

(¹) Decizia (PESC) 2022/582 a Consiliului din 8 aprilie 2022 de modificare a Deciziei 2014/145/PESC privind măsuri restrictive în raport cu acțiunile care subminează sau amenință integritatea teritorială, suveranitatea și independența Ucrainei (JO 2022, L 110, p. 55).

(²) Regulamentul de punere în aplicare (UE) 2022/581 al Consiliului din 8 aprilie 2022 privind punerea în aplicare a Regulamentului (UE) nr. 269/2014 privind măsuri restrictive în raport cu acțiunile care subminează sau amenință integritatea teritorială, suveranitatea și independența Ucrainei (JO 2022, L 110, p. 3).

Acțiune introdusă la 5 iulie 2022 – adp Merkur/EUIPO – psmtec (SEVEN SEVEN 7)

(Cauza T-408/22)

(2022/C 318/58)

Limba în care a fost formulată acțiunea: germana

Părțile

Reclamantă: adp Merkur GmbH (Espelkamp, Germania) (reprezentant: K. Mandel, avocată)