

Middelen en voornaamste argumenten

Ter ondersteuning van haar beroep voert de verzoekende partij zeven middelen aan.

1. Eerste middel, ontleend aan kennelijk onjuiste beoordeling van de feiten waarop de bestreden beperkingen zijn gebaseerd, aangezien deze beperkingen, voor zover het verzoekster betreft, zijn opgelegd zonder actuele en reële feitelijke en bewijskrachtige grondslag.
2. Tweede middel, ontleend aan schending van de motiveringsplicht, aangezien de bestreden regeling ten aanzien van verzoeker niet naar behoren was gemotiveerd, waardoor hij niet naar behoren zijn verweer heeft kunnen voeren.
3. Derde middel, ontleend aan schending van het mensenrecht op vrijheid van meningsuiting, aangezien verzoeker wordt gestraft op grond van bepaalde opmerkingen die onder dit mensenrecht vallen.
4. Vierde middel, ontleend aan schending van het recht op effectieve rechterlijke bescherming aangaande de motivering van de handelingen, het ontbreken van een reël bewijs van de aangevoerde motivering, en schending van het recht op vrijheid van meningsuiting, het recht van verdediging en het recht van eigendom, aangezien het vereiste om actuele en reële bewijzen aan te dragen niet is nageleefd, hetgeen van invloed is op de overige bovengenoemde rechten.
5. Vijfde middel, ontleend aan schending van het recht van eigendom in verband met het evenredigheidsbeginsel, in die zin dat dit recht ten onrechte wordt beperkt en die beperking bovendien onevenredig is.
6. Zesde middel, ontleend aan schending van het beginsel van gelijke behandeling, aangezien de relatieve positie van verzoeker zonder enige reden is aangetast.
7. Zevende middel, ontleend aan misbruik van bevoegdheid, aangezien er objectief, nauwkeurig en samenhangend bewijs is voor de bewering dat het opleggen en verlengen van de sanctiemaatregelen bedoeld was ter bereiking van andere dan door de Raad aangevoerde doelstellingen.

(¹) PB 2014, L 78, blz. 6; zoals gewijzigd bij besluit (GBVB) 2022/265 van de Raad van 23 februari 2022 tot wijziging van besluit 2014/145/GBVB betreffende beperkende maatregelen met betrekking tot acties die de territoriale integriteit, soevereiniteit en onafhankelijkheid van Oekraïne ondermijnen of bedreigen (PB 2022, L 42I, blz. 98).

(²) PB 2014, L 78, blz. 6, zoals gewijzigd bij uitvoeringsverordening (EU) 2022/260 van de Raad van 23 februari 2022 tot uitvoering van verordening (EU) nr. 269/2014 betreffende beperkende maatregelen met betrekking tot acties die de territoriale integriteit, soevereiniteit en onafhankelijkheid van Oekraïne ondermijnen of bedreigen (PB 2022, L 42I, blz. 3).

Beroep ingesteld op 27 mei 2022 — PH e.a./ECB

(Zaak T-323/22)

(2022/C 318/56)

Procestaal: Engels

Partijen

Verzoekende partijen: PH, PI, PJ, PK (vertegenwoordigers: D. Hillemann, C. Fischer en T. Ehls, advocaten)

Verwerende partij: Europese Centrale Bank (ECB)

Conclusies

- besluit ECB-SSM-2022-EN-4 QLF-2020-0037 van de ECB van 22 maart 2022 (kennisgeving geschied op dezelfde dag) inzake het bezwaar tegen de verwerving van gekwalificeerde deelnemingen en de overschrijding met 50 % van het kapitaal en de stemrechten, *ex tunc* nietig verklaren;
- de ECB verwijzen in de kosten.

Middelen en voornaamste argumenten

Ter ondersteuning van hun beroep voeren de verzoekende partijen elf middelen aan.

1. Onjuiste toepassing van § 2c, lid 1b, nr. 1, van het Kreditwesengesetz (KWG) ⁽¹⁾ betreffende de “betrouwbaarheid”.
 - Dit middel heeft betrekking op de miskenning van het overgelegde bewijsmateriaal, het gebruik van ontoelaatbare beoordelingscriteria en de onjuiste beoordeling van de feiten.
2. Juridisch onjuiste toepassing van § 2c, lid 1b, nr. 4 KWG betreffende “vakbekwaamheid”.
 - Dit middel heeft betrekking op het feit dat niet is uitgegaan van de juiste feiten en dat de ervaring van de eerste verzoeker niet in aanmerking is genomen.
3. Juridisch onjuiste toepassing van § 2c, lid 1b, nr. 6 KWG betreffende “financiële soliditeit”.
 - Dit middel heeft betrekking op eisen die geen steun vinden in de wet en de onjuiste berekening van de kapitaalvereisten door de ECB.
4. Juridisch onjuiste toepassing van § 2c, lid 1b, nr. 2 KWG betreffende de “naleving van prudentiële vereisten”.
 - Dit middel heeft betrekking op de vaststelling van een strategie, procedures voor het bepalen en waarborgen van de risicodragende capaciteit, de invoering van een intern controlesysteem, de personeelsbezetting en de toekomstige uitbesteding van activiteiten.
5. Juridisch onjuiste toepassing van § 2c, lid 1b, nr. 5 KWG betreffende witwassen en terrorismefinanciering.
 - Dit middel heeft betrekking op de miskenning van de genomen/geplande maatregelen, het overgelegde bewijsmateriaal en het feit dat niet is erkend dat er geen aanwijzingen voor verdenking waren.
6. Schending van artikel 19 en overweging 75 van verordening (EU) nr. 1024/2013 van de Raad van 15 oktober 2013 ⁽²⁾, misbruik van bevoegdheid en onjuiste beoordeling of er redenen waren om de vergunning voor de verwerving van de doelbank te weigeren.
 - Dit middel heeft betrekking op de omvang, de kwaliteit en het tijdstip van overlegging van het bewijsmateriaal en de kwestie van de risicoaffiniteit van de eerste verzoeker.
7. Niet-inaanmerkingneming van de relevante feiten alsook beoordelingsfouten.
 - Dit middel betreft het niet in aanmerking nemen van bewijsmateriaal, verklaringen en verstrekte informatie.
8. Schending van het evenredigheidsbeginsel.
 - Dit middel heeft betrekking op het feit dat de verwerving niet hoefde te worden verboden en dat geen mildere maatregelen in overweging zijn genomen.
9. Schending van de zorg- en onpartijdigheidsplicht.
 - Dit middel heeft betrekking op het niet in aanmerking nemen van de bewezen succesvolle bedrijfsactiviteit van de eerste verzoeker en het wel rekening houden met omstandigheden die niet relevant waren voor het bestreden besluit.
10. Schending van het Handvest van de grondrechten van de Europese Unie.
 - Dit middel heeft betrekking op de schending van de vrijheid van beroep als bedoeld in artikel 15 van het Handvest van de grondrechten en de vrijheid van mededinging en de vrijheid van ondernemerschap als bedoeld in artikel 16 van dat Handvest.

11. Schending van de motiveringsplicht.

- Dit laatste middel heeft betrekking op de integriteit en de financiële soliditeit van de eerste drie verzoekers.

⁽¹⁾ *Gesetz über das Kreditwesen*: de verwijzingen naar deze Duitse wetgeving zijn te vinden in het verzoekschrift.

⁽²⁾ Verordening (EU) nr. 1024/2013 van de Raad van 15 oktober 2013 waarbij aan de Europese Centrale Bank specifieke taken worden opgedragen betreffende het beleid inzake het prudentieel toezicht op kredietinstellingen (PB 2013, L 287, blz. 83).

Beroep ingesteld op 1 juli 2022 — QF/ Raad

(Zaak T-386/22)

(2022/C 318/57)

Procestaal: Frans

Partijen

Verzoekende partij: QF (vertegenwoordigers: T. Marembert en A. Bass, advocaten)

Verwerende partij: Raad van de Europese Unie

Conclusies

- besluit (GBVB) 2022/582 ⁽¹⁾ van de Raad van 8 april 2022 tot wijziging van besluit 2014/145/GBVB betreffende beperkende maatregelen met betrekking tot acties die de territoriale integriteit, soevereiniteit en onafhankelijkheid van Oekraïne ondermijnen of bedreigen, nietig verklaren voor zover het de verzoekende partij betreft;
- uitvoeringsverordening (EU) 2022/581 ⁽²⁾ van de Raad van 8 april 2022 tot uitvoering van verordening (EU) nr. 269/2014 betreffende beperkende maatregelen met betrekking tot acties die de territoriale integriteit, soevereiniteit en onafhankelijkheid van Oekraïne ondermijnen of bedreigen nietig verklaren voor zover zij de verzoekende partij betreft;
- de Raad verwijzen in de kosten.

Middelen en voornaamste argumenten

Ter ondersteuning van haar beroep voert de verzoekende partij een enkel middel aan, ontleend aan een kennelijke beoordelingsfout. Zij betoogt dat geen van de bewijzen van de Raad voldoet aan de eisen van de Europese rechtspraak betreffende niveau en kwaliteit van het bewijs en voorts dat geen van de onderbouwende beweringen van de Raad is aangetoond. Tot slot legt de verzoekende partij ter ondersteuning van haar middel vermogensinformatie over waaruit blijkt dat de motivering van de Raad onjuist is.

⁽¹⁾ Besluit (GBVB) 2022/582 van de Raad van 8 april 2022 tot wijziging van besluit 2014/145/GBVB betreffende beperkende maatregelen met betrekking tot acties die de territoriale integriteit, soevereiniteit en onafhankelijkheid van Oekraïne ondermijnen of bedreigen (PB 2022, L 110, blz. 55).

⁽²⁾ Uitvoeringsverordening (EU) 2022/581 van de Raad van 8 april 2022 tot uitvoering van verordening (EU) nr. 269/2014 betreffende beperkende maatregelen met betrekking tot acties die de territoriale integriteit, soevereiniteit en onafhankelijkheid van Oekraïne ondermijnen of bedreigen (PB 2022, L 110, blz. 3).

Beroep ingesteld op 5 juli 2022 — adp Merkur/EUIPO — psmtec (SEVEN 7)

(Zaak T-408/22)

(2022/C 318/58)

Taal van het verzoekschrift: Duits

Partijen

Verzoekende partij: adp Merkur GmbH (Espelkamp, Duitsland) (vertegenwoordiger: K. Mandel, advocaat)