

Tužbeni razlozi i glavni argumenti

U prilog osnovanosti tužbe tužitelj ističe osam tužbenih razloga.

1. Prvi tužbeni razlog, koji se temelji na očitoj pogrešci u ocjeni činjenica na kojima se temelje pobijane mjere jer su, u dijelu u kojem se odnose na tužitelje, bez činjenične osnove i aktualnih i stvarnih dokaza.
2. Drugi tužbeni razlog, koji se temelji na povredi obveze obrazlaganja, zato što pobijane odredbe nisu pravilno obrazložene u odnosu na tužitelja, zbog čega mu nije moguće pravilno izložiti svoju obranu.
3. Treći tužbeni razlog, koji se temelji na povredi ljudskog prava na slobodno izražavanje jer se tužitelja sankcionira na temelju određenih očitovanja koja su obuhvaćena tim pravom.
4. Četvrti tužbeni razlog, koji se temelji na povredi prava na djelotvornu sudsku zaštitu u dijelu koji se odnosi na obrazloženje akata, nedostatak stvarnih dokaza o navedenim razlozima i prava na slobodno izražavanje, obranu i vlasništvo jer se nije poštovao zahtjev o podnošenju aktualnih i stvarnih dokaza i obrazloženju, čime su povrijeđena gore navedena prava.
5. Peti tužbeni razlog, koji se temelji na povredi prava vlasništva u vezi s načelom proporcionalnosti jer se navedeno pravo neopravdano i neproporcionalno ograničava.
6. Šesti tužbeni razlog, koji se temelji na povredi načela jednakog postupanja jer se nanijela šteta usporedivom tužiteljevu položaju, a da za to ne postoje razlozi.
7. Sedmi tužbeni razlog, koji se temelji na zlouporabi ovlasti zato što postoje objektivne, precizne i usklađene indicije na temelju kojih se može tvrditi da su ciljevi određivanja i produljivanja restriktivnih mjera drukčiji od onih koje ističe Vijeće.

- (¹) SL 2014., L 78, str. 16.; Odluk Vijeća (ZVSP) 2022/265 od 23. veljače 2022. o izmjeni Odluke 2014/145/ZVSP o mjerama ograničavanja s obzirom na djelovanja kojima se podrivaju ili ugrožavaju teritorijalna cjelovitost, suverenitet i neovisnost Ukrajine
- (²) SL 2014., L 78, str. 6.; Provedben uredb Vijeća (EU) 2022/260 od 23. veljače 2022. o provedbi Uredbe (EU) br. 269/2014 o mjerama ograničavanja u odnosu na djelovanja koja podrivaju ili ugrožavaju teritorijalnu cjelovitost, suverenost i neovisnost Ukrajine

Tužba podnesena 27. svibnja 2022. – PH i dr./ESB

(Predmet T-323/22)

(2022/C 318/56)

Jezik postupka: engleski

Stranke

Tužitelji: PH, PI, PJ, PK (zastupnici: D. Hillemann, C. Fischer i T. Ehls, odvjetnici)

Tuženik: Europska središnja banka (ESB)

Tužbeni zahtjev

Tužitelji od Općeg suda zahtijevaju da:

- utvrdi nišetnost Odluke ECB-SSM-2022-EN-4 QLF-2020-0037 ESB-a od 22. ožujka 2022. o osporavanju stjecanja kvalificiranih udjela i udjela koji premašuju 50 % kapitala i prava glasa, koja je dostavljena istog dana;
- naloži ESB-u snošenje troškova postupka.

Tužbeni razlozi i glavni argumenti

U prilog osnovanosti tužbe tužitelji ističu jedanaest tužbenih razloga.

1. Prvi tužbeni razlog koji se temelji na tvrdnji da je članak 2.c stavak 1.b t. 1. Kreditwesengesetza [(Zakon o kreditu (u daljnjem tekstu: KWG)]⁽¹⁾ pogrešno primijenjen u pogledu „pouzdanosti”.
 - Ovim tužbenim razlogom tvrdi se da su zanemareni podneseni dokazi, da su primijenjeni nedopušteni kriteriji procjene i da su činjenice pogrešno ocijenjene.
2. Drugi tužbeni razlog koji se temelji na pravno pogrešnoj primjeni članka 2.c stavka 1.b t. 4. KWG-a u pogledu „stručne osposobljenosti”.
 - Ovim tužbenim razlogom tvrdi se da su kao temelj odluke u obzir uzete neprikladne okolnosti, a da nije uzeto u obzir iskustvo prvotuzitelja.
3. Treći tužbeni razlog koji se temelji na pravno pogrešnoj primjeni članka 2.c stavka 1.b t. 6 KWG-a u pogledu „financijske stabilnosti”.
 - Ovim tužbenim razlogom tvrdi se da se nalažu zahtjevi koji nisu predviđeni zakonom i da je tuženik pogrešno izračunao kapitalne zahtjeve.
4. Četvrti tužbeni razlog koji se temelji na pravno pogrešnoj primjeni članka 2.c stavka 1.b t. 2 KWG-a u pogledu „usklađenosti s bonitetnim zahtjevima”.
 - Ovaj tužbeni razlog je podnesen u pogledu definiranja strategije, postupaka za određivanje i osiguravanje kapaciteta za preuzimanje rizika, uspostave sustava unutarnje kontrole, zapošljavanja osoblja i buduće eksternalizacije djelatnosti.
5. Peti tužbeni razlog koji se temelji na pravno pogrešnoj primjeni članka 2.c stavka 1.b t. 5 KWG-a u pogledu sumnje na pranje novca i financiranje terorizma.
 - Ovim tužbenim razlogom tvrdi se da donesene odnosno planirane mjere nisu uzete u obzir kao ni podneseni dokazi te da nije utvrđeno nepostojanje sumnjivih indicija.
6. Šesti tužbeni razlog koji se temelji na povredi članka 19. i uvodne izjave 75. Uredbe Vijeća (EU) br. 1024/2013 od 15. listopada 2013. (2), na zlouporabi ovlasti i pogrešci u ocjeni u pogledu postojanja osnove za odbijanje davanja dopuštenja za stjecanje ciljane banke.
 - Ovaj tužbeni razlog je podnesen u pogledu dosega, kvalitete i izbora trenutka podnošenja dokaza i pitanja sklonosti riziku prvotuzitelja.
7. Sedmi tužbeni razlog koji se temelji na neuzimanju u obzir relevantnih činjenica i pogreškama u ocjeni.
 - Ovim tužbenim razlogom tvrdi se da nisu uzeti u obzir podneseni dokazi, izjave i informacije.
8. Osmi tužbeni razlog koji se temelji na povredi načela proporcionalnosti.
 - Ovim tužbenim razlogom tvrdi se da nije bilo nužno zabraniti stjecanje i da se mogla razmotriti blaža mjera.
9. Deveti tužbeni razlog koji se temelji na povredi obveze dužne pažnje i nepristranosti.
 - Ovim tužbenim razlogom tvrdi se da nije uzeta u obzir dokazano uspješna poslovna aktivnost prvotuzitelja, a da su uzete u obzir okolnosti koje nisu relevantne za odluku u odnosu na koju je podnesena žalba.
10. Deseti tužbeni razlog koji se temelji na povredama Povelje Europske unije o temeljnim pravima.
 - Ovim tužbenim razlogom tvrdi se da je počinjena povreda slobode zanimanja iz članka 15. Povelje o temeljnim pravima te slobode tržišnog natjecanja i slobode gospodarske djelatnosti iz njezina članka 16.

11. Jedanaesti tužbeni razlog koji se temelji na povredi obveze obrazlaganja.

— Posljednji tužbeni razlog podnesen je u pogledu integriteta i financijske stabilnosti prva tri tužitelja.

⁽¹⁾ *Gesetz über das Kreditwesen*: upućivanja na ovaj njemački propis moguće je pronaći u tužbi.

⁽²⁾ Uredba Vijeća (EU) br. 1024/2013 od 15. listopada 2013. o dodjeli određenih zadaća Europskoj središnjoj banci u vezi s politikama bonitetnog nadzora kreditnih institucija (SL 2013., L 287, str. 83.)

Tužba podnesena 1. srpnja 2022. – QF/Vijeće

(Predmet T-386/22)

(2022/C 318/57)

Jezik postupka: francuski

Stranke

Tužitelj: QF (zastupnici: T. Marembert i A. Bass, odvjetnici)

Tuženik: Vijeće Europske unije

Tužbeni zahtjev

Tužiteljica od Općeg suda zahtijeva da:

- poništi Odluku Vijeća (ZVSP) 2022/582 ⁽¹⁾ od 8. travnja 2022. o izmjeni Odluke 2014/145/ZVSP o mjerama ograničavanja s obzirom na djelovanja kojima se podrivaju ili ugrožavaju teritorijalna cjelovitost, suverenitet i neovisnost Ukrajine, u dijelu koji se odnosi na tužiteljicu;
- poništi Provedbenu uredbu Vijeća (EU) 2022/581 ⁽²⁾ od 8. travnja 2022. o provedbi Uredbe (EU) br. 269/2014 o mjerama ograničavanja u odnosu na djelovanja koja podrivaju ili ugrožavaju teritorijalnu cjelovitost, suverenost i neovisnost Ukrajine, u dijelu koji se odnosi na tužiteljicu;
- naloži Vijeću snošenje troškova postupka.

Tužbeni razlozi i glavni argumenti

U prilog tužbi tužiteljica ističe jedan tužbeni razlog koji se temelji na očitoj pogrešci u ocjeni. Tužiteljica ističe, s jedne strane, da nijedan dokaz Vijeća ne ispunjava zahtjeve iz europske sudske prakse glede standarda i kvalitete dokazâ i, s druge strane, da nijedna tvrdnja iz obrazloženja Vijeća nije dokazana. Konačno, tužiteljica u potporu svojem tužbenom razlogu podnosi dokaze o imovinskom stanju koji pokazuju da je obrazloženje Vijeća pogrešno.

⁽¹⁾ Odluka Vijeća (ZVSP) 2022/582 od 8. travnja 2022. o izmjeni Odluke 2014/145/ZVSP o mjerama ograničavanja s obzirom na djelovanja kojima se podrivaju ili ugrožavaju teritorijalna cjelovitost, suverenitet i neovisnost Ukrajine (SL 2022., L 110, str. 55.)

⁽²⁾ Provedbena uredba Vijeća (EU) 2022/581 od 8. travnja 2022. o provedbi Uredbe (EU) br. 269/2014 o mjerama ograničavanja u odnosu na djelovanja koja podrivaju ili ugrožavaju teritorijalnu cjelovitost, suverenost i neovisnost Ukrajine (SL 2022., L 110, str. 3.)

Tužba podnesena 5. srpnja 2022. – adp Merkur/EUIPO – psmtec (SEVEN SEVEN 7)

(Predmet T-408/22)

(2022/C 318/58)

Jezik na kojem je tužba podnesena: njemački

Stranke

Tužitelj: adp Merkur GmbH (Espelkamp, Njemačka) (zastupnik: K. Mandel, odvjetnik)