

3. Трето основание: нарушение на принципа на пропорционалност и на основните права на жалбоподателя на собственост и на свобода на стопанската инициатива (членове 16 и 17 от Хартата на основните права на Европейския съюз).
4. Четвърто основание: нарушение на основния принцип на недопускане на дискриминация.

<sup>(1)</sup> ОВ L 87 I, 2022 г., стр. 44.

<sup>(2)</sup> ОВ L 87 I, 2022 г., стр. 1.

---

**Жалба, подадена на 24 май 2022 г. — A2B Connect и др./Съвет**

**(Дело T-307/22)**

(2022/C 276/24)

Език на производството: английски

**Страни**

**Жалбоподатели:** A2B Connect BV (Пюрмеренд, Нидерландия), VIT BV (Еде, Нидерландия), Freedom Internet BV (Амстердам, Нидерландия) (представител: L. Oganje, адвокат)

**Ответник:** Съвет на Европейския съюз

**Искания**

Жалбоподателите искат от Общия съд:

- да отмени на основание член 263 ДФЕС Регламент (ЕС) 2022/350 на Съвета от 1 март 2022 година за изменение на Регламент (ЕС) № 833/2014 относно ограничителни мерки с оглед на действията на Русия, дестабилизиращи положението в Украйна <sup>(1)</sup> и Решение (ОВППС) 2022/351 на Съвета от 1 март 2022 година за изменение на Решение 2014/512/ОВППС относно ограничителни мерки с оглед на действията на Русия, дестабилизиращи положението в Украйна <sup>(2)</sup>, и
- да осъди ответника да заплати съдебните разноски.

**Основания и основни доводи**

Жалбоподателите изтъкват три основания в подкрепа на своята жалба.

1. С първото основание се твърди, че член 29 от ДЕС и член 215 от ДФЕС не предоставят правна основа съответно за обжалваното решение и за обжалвания регламент, и/или ответникът е надхвърлил установената в Договорите своя компетентност, в частност в дял V от ДЕС.
2. С второто основание се твърди, че обжалваният регламент и обжалваното решение нарушават член 11 и член 52 от Хартата на основните права на Европейския съюз.
3. С третото основание се твърди, че обжалваният регламент и обжалваното решение нарушават член 41 от Хартата на основните права на Европейския съюз, и представляват нарушение на правните норми относно прилагането на Договорите, и по-точно на общия принцип на добра администрация.

<sup>(1)</sup> ОВ L 65, 2022 г., стр. 1.

<sup>(2)</sup> ОВ L 65, 2022 г., стр. 5.

---

**Жалба, подадена на 25 май 2022 г. — РС/Съвет**

**(Дело T-309/22)**

(2022/C 276/25)

Език на производството: английски

**Страни**

**Жалбоподател:** РС (представители: G. Lansky, P. Goeth и A. Egger, адвокати)

**Ответник:** Съвет на Европейския съюз

### Искания

Жалбоподателят иска от Общия съд:

- да отмени на основание 263 ДФЕС Решение (ОВППС) 2022/429 на Съвета от 15 март 2022 година за изменение на Решение 2014/145/ОВППС относно ограничителни мерки във връзка с действия, подкопаващи или застрашаващи териториалната цялост, суверенитета и независимостта на Украйна <sup>(1)</sup>, както и Регламент за изпълнение (ЕС) 2022/427 на Съвета от 15 март 2022 година за прилагане на Регламент (ЕС) № 269/2014 относно ограничителни мерки по отношение на действия, подкопаващи или застрашаващи териториалната цялост, суверенитета и независимостта на Украйна <sup>(2)</sup> (наричани по-нататък „обжалваните актове“) в частта, в която се отнасят до жалбоподателя, и
- да осъди Съвета да заплати съдебните разноски на основание член 134 от Процедурния правилник.

### Основания и основни доводи

Жалбоподателят изтъква едно основание в подкрепа на своята жалба с твърдение за допуснатата от Съвета грешка в преценката при включването на името на жалбоподателя в приложенията към обжалваните актове. Жалбоподателят счита, че:

- доводите на Съвета за включването му в списъците са несъстоятелни от материалноправна гледна точка,
- Съветът не е посочил индивидуалните, специфичните и конкретните доводи, поради които на жалбоподателя са наложени ограничителни мерки, като в противоречие със задълженията на Съвета посочените основания не са достатъчно детайлизирани,
- посочените доказателства са недостатъчни за включването на жалбоподателя в списъците към обжалваните актове.

<sup>(1)</sup> ОВ L 87 I, 2022 г. стр. 44.

<sup>(2)</sup> ОВ L 87 I, 2022 г. стр. 1.

### Жалба, подадена на 25 май 2022 г. — АМО Development/EUIPO (Medical instruments)

(Дело T-311/22)

(2022/C 276/26)

Език на производството: английски

### Страни

Жалбоподател: АМО Development LLC (Санта Ана, Калифорния, Съединени щати) (представители: J. Day, Solicitor, и T. de Haan, lawyer)

Ответник: Служба на Европейския съюз за интелектуална собственост (EUIPO)

### Данни за производството пред EUIPO

Спорен промишлен дизайн: промишлени дизайни на Общността № 2 712 885-0001 и № 2 712 885-0002

Обжалвано решение: решение на трети апелативен състав на EUIPO от 15 март 2022 г. по преписка R 1433/2021-3

### Искания

Жалбоподателят иска от Общия съд:

- да отмени обжалваното решение,
- да осъди EUIPO да заплати разноските, включително които са направи от жалбоподателя пред трети апелативен състав на EUIPO.

### Изложено основание

- Нарушение на член 67, параграф 1 от Регламент (ЕС) № 6/2002 на Съвета.