

Tuženik: Ured Europske unije za intelektualno vlasništvo (EUIPO)

Druga stranka pred žalbenim vijećem: Consorzio DOC Bolgheri e Bolgheri Sassicaia (Castagneto Carducci, Italija)

Podaci o postupku pred EUIPO-om

Podnositelj prijave spornog žiga: tužitelj pred Općim sudom

Predmetni sporni žig: prijava figurativnog žiga Europske unije BOLGARÉ – prijava za registraciju br. 16 670 937

Postupak pred EUIPO-om: postupak povodom prigovora

Pobijana odluka: odluka drugog žalbenog vijeća EUIPO-a od 21. ožujka 2022. u predmetu R 2564/2019-2

Tužbeni zahtjev

Tužitelj od Općeg suda zahtijeva da:

- poništi pobijanu odluku u cijelosti;
- naloži EUIPO-u i intervenijentu snošenje troškova tužitelja u vezi s ovom tužbom za poništenje.

Tužbeni razlozi

- Povreda članka 46. stavka 1. točke (d) Uredbe (EU) 2017/1001 Europskog parlamenta i Vijeća;
- Povreda članka 8. stavka 6. Uredbe (EU) 2017/1001 Europskog parlamenta i Vijeća u vezi s člankom 103. stavkom 2. točkom (b) Uredbe (EU) br. 1308/2013 Europskog parlamenta i Vijeća.

Tužba podnesena 23. svibnja 2022. – Vinokurov/Vijeće

(Predmet T-302/22)

(2022/C 276/21)

Jezik postupka: francuski

Stranke

Tužitelj: Alexander Semenovich Vinokurov (Moskva, Rusija) (zastupnici: É. Épron, J. Choucroun i E. Lebek, odvjetnici)

Tuženik: Vijeće Europske unije

Tužbeni zahtjev

Tužitelj od Općeg suda zahtijeva da:

- proglasi ovu tužbu za poništenje dopuštenom i osnovanom;
- djelomično poništi Odluku Vijeća (ZVSP) 2022/397⁽¹⁾ od 9. ožujka 2022. o izmjeni Odluke 2014/145/ZVSP o mjerama ograničavanja s obzirom na djelovanja kojima se podrivaju ili ugrožavaju teritorijalna cjelovitost, suverenitet i neovisnost Ukrajine, u dijelu u kojem se ona odnosi na Alexandra Vinokurova;
- djelomično poništi Provedbenu uredbu Vijeća (EU) 2022/396⁽²⁾ od 9. ožujka 2022. o provedbi Uredbe (EU) br. 269/2014 o mjerama ograničavanja u odnosu na djelovanja koja podrivaju ili ugrožavaju teritorijalnu cjelovitost, suverenost i neovisnost Ukrajine u dijelu u kojem se ona odnosi na Alexandra Vinokurova;
- naloži Vijeću Europske unije snošenje svih troškova postupka;

— tužitelju prizna pravo na ostvarivanje svih preostalih prava, tužbenih razloga i radnji.

Tužbeni razlozi i glavni argumenti

U prilog osnovanosti tužbe tužitelj ističe četiri tužbena razloga.

1. Prvi tužbeni razlog, koji se temelji na nepostojanju razloga koji dovoljno precizno i konkretno potvrđuju akt koji negativno utječe. U prilog tom tužbenom razlogu, tužitelj osobito ističe da se razlozi Vijeća odnose na sektore djelatnosti dok se kriteriji iz Odluke ZVSP 2022/397 odnose samo na određene osobe. Tužitelj se također poziva na nepostojanje pojašnjenja u pogledu kriterija koji se odnosi na osiguravanje znatnih prihoda i činjenicu da primjena razloga ne odgovara nijednom relevantnom kriteriju koji iznosi Vijeće. Naposljetku, tužitelj smatra da se razlog koji se odnosi na potporu ili provedbu djelovanja ili politike razlikuje od relevantnog kriterija koji čini „materijalna ili financijska potpora” vladi Ruske Federacije.
2. Drugi tužbeni razlog, koji se temelji na očitoj pogrešci u ocjeni koju je Vijeće počinilo s obzirom na relevantne kriterije koje je primijenilo, odnosno materijalnu ili financijsku potporu ruskim donositeljima odluka, ostvarivanje koristi od vlade Ruske Federacije ili osiguravanje bitnog izvora prihoda toj vladi.
3. Treći tužbeni razlog, koji se temelji na povredi načela proporcionalnosti zbog toga što proširenje kriterija za uvrštenje sada omogućuje sankcioniranje osoba koje nisu povezane sa situacijom u Ukrajini. Tako se navodi da se Vijeće poziva na osiguravanje znatnog izvora prihoda određenih sektora djelatnosti ali ne uzima u obzir tužiteljev udio u tim sektorima kao ni njegov udio u kapitalu u navedenim društvima.
4. Četvrti tužbeni razlog, koji se temelji na povredi tužiteljevih prava obrane i djelotvorne sudske zaštite.

(¹) Odluka Vijeća (ZVSP) 2022/397 od 9. ožujka 2022. o izmjeni Odluke 2014/145/ZVSP o mjerama ograničavanja s obzirom na djelovanja kojima se podrivaju ili ugrožavaju teritorijalna cjelovitost, suverenitet i neovisnost Ukrajine (SL 2022., L 80, str. 31. i ispravci SL 2022., L 117, str. 118. i SL 2022., L 156, str. 160.)

(²) Provedbena uredba Vijeća (EU) 2022/396 od 9. ožujka 2022. o provedbi Uredbe (EU) br. 269/2014 o mjerama ograničavanja u odnosu na djelovanja koja podrivaju ili ugrožavaju teritorijalnu cjelovitost, suverenost i neovisnost Ukrajine (SL 2022., L 80, str. 1. i ispravci SL 2022., L 117, str. 117. i SL 2022., L 154, str. 76.)

Tužba podnesena 23. svibnja 2022. – Dicofarm/EUIPO – Marco Viti Farmaceutici (Vitis pharma Dicofarm group)

(Predmet T-303/22)

(2022/C 276/22)

Jezik na kojem je tužba podnesena: talijanski

Stranke

Tužitelj: Dicofarm SpA (Rim, Italija) (zastupnici: F. Ferrari, L. Goglia i G. Rapaccini, odvjetnici)

Tuženik: Ured Europske unije za intelektualno vlasništvo (EUIPO)

Druga stranka pred žalbenim vijećem: Marco Viti Farmaceutici SpA (Vicenza, Italija)

Podaci o postupku pred EUIPO-om

Nositelj spornog žiga: tužitelj pred Općim sudom

Predmetni sporni žig: figurativni žig Europske unije Vitis pharma Dicofarm group –žig Europske unije br. 17 880 952

Postupak pred EUIPO-om: postupak proglašavanja žiga ništavim

Pobijana odluka: odluka drugog žalbenog vijeća EUIPO-a od 16. ožujka 2022. u predmetu R 1050/2021-2