

**Podatki o postopku pred EUIPO**

*Imetnik sporne znamke:* druga stranka v postopku pred odborom za pritožbe

*Zadevna sporna znamka:* figurativna znamka Evropske unije EMBANK European Merchant Bank – Znamka Evropske unije št. 18 048 966

*Postopek pred EUIPO:* postopek za izbris

*Izpodbijana odločba:* odločba petega odbora za pritožbe pri EUIPO z dne 22. februarja 2022 v zadevi R 1845/2020-5

**Tožbena predloga**

Tožeča stranka Splošnemu sodišču predlaga, naj:

- spremeni izpodbijano odločbo in v celoti ugotovi zahtevo za ugotovitev ničnosti;
- EUIPO in intervenientki naloži plačilo stroškov lastnih stroškov in stroškov tožeče stranke, vključno s stroški postopka pred EUIPO.

**Navajana tožbena razloga**

- Kršitev členov 8(1)(b) in 60(1)(a) Uredbe (EU) 2017/1001 Evropskega parlamenta in Sveta.
- Kršitev člena 95(2) Uredbe (EU) 2017/1001 Evropskega parlamenta in Sveta v povezavi s členom 27(4) Delegirane uredbe Komisije 2018/625.

---

**Tožba, vložena 13. maja 2022 – CCCME in drugi/Komisija**

**(Zadeva T-263/22)**

(2022/C 257/51)

*Jezik postopka: angleščina*

**Stranke**

*Tožeče stranke:* China Chamber of Commerce for Import and Export of Machinery and Electronic Products (CCCME) (Peking, Kitajska) in 8 drugih tožečih strank (zastopniki: R. Antonini, E. Monard in B. Maniatis, odvetniki)

*Tožena stranka:* Evropska komisija

**Predlog**

Tožeče stranke Splošnemu sodišču predlagajo, naj:

- za nično razglasi Izvedbeno uredbo Komisije (EU) 2022/191 z dne 16. februarja 2022 o uvedbi dokončne protidampinške dajatve na uvoz nekaterih pritrilnih elementov iz železa ali jekla s poreklom iz Ljudske republike Kitajske<sup>(1)</sup> v delu, v katerem se nanaša na CCCME, posamezna podjetja in zadevne člane; in
- Komisiji naloži plačilo stroškov teh postopkov.

**Tožbeni razlogi in bistvene trditve**

Tožeče stranke v utemeljitev tožbe navajajo devet tožbenih razlogov.

1. Prvi tožbeni razlog: Komisija je pri določitvi normalne vrednosti kršila člen 2(6a)(a) Osnovne uredbe in načelo dobrega upravljanja.
2. Drugi tožbeni razlog: Komisija v nasprotju s členom 2(10) Osnovne uredbe ni zagotovila pravične primerjave pri določitvi dampainga.

3. Tretji tožbeni razlog: Komisija je s tem, da je uporabila razpoložljiva dejstva o delu, kršila člen 18 Osnovne uredbe ter člen 6.8 in Prilogo II k Protidampinškemu sporazumu STO.
4. Četrty tožbeni razlog: Komisija je kršila člen 9(6) Osnovne uredbe s tem, da je določila stopnjo damping za sodelujoče proizvajalce izvoznike, ki niso bili vzorčeni.
5. Peti tožbeni razlog: Komisija v nasprotju ds členu 3(2), 3(3), 3(5) in 3(6) v povezavi s členom 4(1) Osnovne uredbe ni opravila objektivne preiskave škode in vzročne zveze na podlagi pozitivnih dokazov.
6. Šesti tožbeni razlog: analiza Komisije o znižanju cen ni v skladu s členu 3(2), 3(3) in 9(4) Osnovne uredbe.
7. Sedmi tožbeni razlog: Komisija ni opravila pravične primerjave pri oceni cenovnih učinkov, kar je v nasprotju s členu 3(2), 3(3), 3(6) in 9(4) Osnovne uredbe.
8. Osi tožbeni razlog: Komisija ni opravila objektivne preiskave na podlagi pozitivnega dokaza glede pokazateljev škode, kar je v nasprotju s členoma 3(2) in 3(5) Osnovne uredbe.
9. Deveti tožbeni razlog: Komisija je kršila člene 6(7), 19(1), (2) in (3), člena 20(2) in 20(4) Osnovne uredbe in pravico do obrambe.

(<sup>1</sup>) UL 2022, L 36, str. 1.

**Tožba, vložena 13. maja 2022 – PSCC 2012/EUIPO – Starwood Hotels & Resorts Worldwide  
(LA BOTTEGA W)**

**(Zadeva T-265/22)**

(2022/C 257/52)

*Jezik, v katerem je bila tožba vložena: italijanščina*

**Stranke**

*Tožeča stranka:* PSCC 2012 Srl (Rim, Italija) (zastopnika: P. Alessandrini in E. Montelione, odvetnika)

*Tožena stranka:* Urad Evropske unije za intelektualno lastnino (EUIPO)

*Druga stranka v postopku pred odborom za pritožbe:* Starwood Hotels & Resorts Worldwide LLC (Bethesda, Maryland, Združene države)

**Podatki o postopku pred EUIPO**

*Imetnik sporne znamke:* tožeča stranka pred Splošnim sodiščem

*Zadevna sporna znamka:* besedna znamka Evropske unije LA BOTTEGA W – znamka Evropske unije št. 11 592 581

*Postopek pred EUIPO:* postopek za ugotovitev ničnosti

*Izpodbijana odločba:* odločba drugega odbora za pritožbe pri EUIPO z dne 24. februarja 2022 v postopku R 621/2019-2

**Tožbena predloga**

Tožeča stranka Splošnemu sodišču predlaga, naj:

- izpodbijano odločbo razveljavi in spremeni ter predlog za razglasitev ničnosti znamke LA BOTTEGA W zavrne;
- toženi stranki naloži plačilo stroškov postopka.