

Tužbeni zahtjev

Tužitelj od Općeg suda zahtijeva da:

- poništi Odluku Vijeća (ZVSP) 2022/337/PESC od 28. veljače 2022. ⁽¹⁾ u dijelu u kojem je tužitelj dodan na br. 695. Priloga toj odluci;
- poništi Provedbenu uredbu (EU) 2022/336 od 28. veljače 2022. ⁽²⁾ u dijelu u kojem je tužitelj dodan na br. 695. toj uredbi;
- naloži Vijeću snošenje troškova.
- Osim toga, tužitelj zadržava pravo na naknadu imovinske i neimovinske štete koju je pretrpio zbog nezakonitosti pobijanih akata.

Tužbeni razlozi i glavni argumenti

U prilog osnovanosti tužbe tužitelj ističe tri tužbena razloga.

1. Prvi tužbeni razlog temelji se na povredi prava na djelotvornu sudsku zaštitu i obveze obrazlaganja.
2. Drugi tužbeni razlog temelji se na očitoj pogrešci u ocjeni.
3. Treći tužbeni razlog temelji se na povredi načela proporcionalnosti i temeljnih prava.

⁽¹⁾ Odluka Vijeća (ZVSP) 2022/337/PESC od 28. veljače 2022. o izmjeni Odluke 2014/145/ZVSP o mjerama ograničavanja s obzirom na djelovanja kojima se podrivaju ili ugrožavaju teritorijalna cjelovitost, suverenitet i neovisnost Ukrajine (SL 2022., L 59, str. 1)

⁽²⁾ Provedbena uredba Vijeća (EU) 2022/336 od 28. veljače 2022. o provedbi Uredbe (EU) br. 269/2014 o mjerama ograničavanja u odnosu na djelovanja koja podrivaju ili ugrožavaju teritorijalnu cjelovitost, suverenost i neovisnost Ukrajine (SL 2022., L 58, str. 1)

Tužba podnesena 6. svibnja 2022. – Ponomarenko/Vijeće

(Predmet T-249/22)

(2022/C 244/59)

Jezik postupka: njemački

Stranke

Tužitelj: Alexander Ponomarenko (Moskva, Rusija) (zastupnik: M. Komuczky, odvjetnik)

Tuženik: Vijeće Europske unije

Tužbeni zahtjev

Tužitelj od Općeg suda zahtijeva da:

- poništi, u skladu s člankom 263. UFEU-a, Odluku Vijeća (ZVSP) 2022/337 od 28. veljače 2022. o izmjeni Odluke 2014/145/ZVSP o mjerama ograničavanja s obzirom na djelovanja kojima se podrivaju ili ugrožavaju teritorijalna cjelovitost, suverenitet i neovisnost Ukrajine (SL 2022., L 59, str. 1.) i Provedbenu uredbu Vijeća (EU) 2022/336 od 28. veljače 2022. o provedbi Uredbe (EU) br. 269/2014 o mjerama ograničavanja u odnosu na djelovanja koja podrivaju ili ugrožavaju teritorijalnu cjelovitost, suverenost i neovisnost Ukrajine (SL 2022., L 58, str. 1.), u dijelu u kojem se odnose na tužitelja;
- naloži Vijeću snošenje troškova postupka, u skladu s člankom 134. Poslovnika Općeg suda.

Tužbeni razlozi i glavni argumenti

U prilog osnovanosti tužbe tužitelj ističe pet tužbenih razloga.

1. Prvi tužbeni razlog, koji se temelji na postupovnoj pogrešci.
 - Vijeće nije ispunilo svoju obvezu ispitivanja, jer razlog uvrštavanja na popis, naveden u dokumentima, nije u skladu s obrazloženjem.

- Također, izneseni dokazi nisu u kronološkom smislu adekvatni, i nisu mogli biti u kratkom roku i na predviđen način dubinski ispitani.
- Osim toga, na činjenicama koje je Vijeće utvrdilo, čak i da su istinite, ne mogu se temeljiti pobijani pravni akti.

2. Drugi tužbeni razlog, koji se temelji na očitoj pogrešci u ocjeni.

- Činjenice koje je utvrdilo Vijeće nisu istinite. Tužitelj je uspješan poslovni čovjek i ni na koji način nije umiješan u poslove koje Vijeće navodi.
- Te činjenice kronološki pripadaju predalekoj prošlosti da bi se na njima temeljio sadašnji razlog uvrštenja na listu, na koji se Vijeće poziva.
- Dokazi koje je Vijeće iznijelo temelje se isključivo na nevjerodostojnim izvorima, koji nisu provjerili svoje navode. Oni si međusobno proturječe i ne odgovaraju pravom stanju stvari. Osim toga su prestari da bi imali ikakvu važnost.

3. Treći tužbeni razlog, koji se temelji na povredi načela proporcionalnosti:

Mjere koje je Vijeće donijelo, u dijelu u kojem se odnose na tužitelja, nisu proporcionalne, jer ne mogu dovesti do ispunjenja ciljeva koje Vijeće želi postići.

4. Četvrti tužbeni razlog, koji se temelji na povredi temeljnog prava vlasništva.

Pobijanim pravnim aktima povrijeđeno je tužiteljevo temeljno pravo vlasništva. Ta povreda također nije opravdana.

5. Peti tužbeni razlog, koji se temelji na povredi načela jednakog postupanja.

Budući da je tužitelj uvršten na popis, a da to nije slučaj za mnoge druge poslovne ljude u sličnoj situaciji, Vijeće je pobijanim pravnim aktima povrijedilo načelo jednakog postupanja.

Tužba podnesena 6. svibnja 2022. – Indetec/Komisija i drugi

(Predmet T-250/22)

(2022/C 244/60)

Jezik postupka: španjolski

Stranke

Tužitelj: Ingeniería para el Desarrollo Tecnológico, SL (Indetec) (Valencia, Španjolska) (zastupnik: J. Navas Marqués, odvjetnik)

Tuženici: Europska komisija, Europska izvršna agencija za klimu, infrastrukturu i okoliš (CINEA), Izvršna agencija za Europsko vijeće za inovacije i MSP-ove (EISMEA)

Tužbeni zahtjev

Tužitelj od Općeg suda zahtijeva da:

- na temelju članka 263. UFEU-a poništi Odluku od 10. ožujka 2022. pod referentnim brojem Ares (2022) 1775149 Europske izvršne agencije za klimu, infrastrukturu i okoliš (CINEA) (sada EASME), koja je izvršna agencija Europske komisije;
- utvrdi da je, na temelju članka 272. UFEU-a, tužitelj pravilno primijenio ugovornu odredbu II.9.1 Općih uvjeta Sporazuma o dodjeli bespovratnih sredstava iz programa LIFE (¹), potpisan 10. lipnja 2016. između EASME i, među ostalim, tužitelja, kojeg je u svrhu tog potpisivanja uredno zastupao koordinator korisnika INNOTECHNO;
- naloži Europskoj komisiji da, preko svoje agencije EASME, isplati tužitelju ukupni iznos od 335 900,00 eura za ispunjenje svojih ugovornih obveza prema Sporazumu o dodjeli bespovratnih sredstava iz programa LIFE, potpisanom 10. lipnja 2016. između EASME i, među ostalim, tužitelja, kojeg je u svrhu tog potpisivanja propisno zastupao koordinator korisnika INNOTECHNO;
- izričito naloži tuženicama snošenje troškova postupka.