

2. Andra grunden: Åsidosättande av artikel 296 FEUF samt av artikel 41.2 c och artikel 47 i Europeiska unionens stadga om de grundläggande rättigheterna till följd av att de angripna besluten är otillräckligt motiverade. Sökanden gör gällande att kommissionen, när den antog de ifrågasatta besluten, inte motiverade den rättsliga grunden för det förfarande för återkrav av fordringar som genomfördes genom dessa beslut, vilket krävs enligt fördraget och domstolens rättspraxis.

- (¹) Europaparlamentets och rådets förordning (EU, Euratom) 2018/1046 av den 18 juli 2018 om finansiella regler för unionens allmänna budget, om ändring av förordningarna (EU) nr 1296/2013, (EU) nr 1301/2013, (EU) nr 1303/2013, (EU) nr 1304/2013, (EU) nr 1309/2013, (EU) nr 1316/2013, (EU) nr 223/2014, (EU) nr 283/2014 och beslut nr 541/2014/EU samt om upphävande av förordning (EU, Euratom) nr 966/2012 (EUT L 193, 2018, s. 1).
- (²) Beslut av den 4 februari 2022, Republiken Tjeckien/Polen (gruvan i Turów), C-121/21, ej publicerat, EU:C:2022:82.

Talan väckt den 15 april 2022 – Nederländerna mot kommissionen

(Mål T-203/22)

(2022/C 237/76)

Rättegångsspråk: nederländska

Parter

Sökande: Konungariket Nederländerna (ombud: M. Bulterman och J. Langer)

Svarande: Europeiska kommissionen

Yrkanden

Sökanden yrkar att tribunalen ska

- ogiltigförklara Europeiska kommissionens beslut av den 15 februari 2022 (Ref. Ares (2002) 1097097) om avslag på Konungariket Nederländernas begäran om att beslutet av den 6 januari 2022 ska ändras och tidsfristen på åtta år för att återkräva oriktigt utbetalda stöd i ärendet FresQ ska förlängas med fyra år, och
- förplikta Europeiska kommissionen att ersätta rättegångskostnaderna.

Grunder och huvudargument

Till stöd för sin talan åberopar sökanden två grunder.

1. Första grunden: Beslutet av den 15 februari 2022 grundar sig på det oriktiga antagandet att återkravsförfarandet ännu inte är avslutat.
2. Andra grunden: Europeiska kommissionen tillämpade artikel 54.2 tredje stycket i förordning 1306/2013 felaktigt när den höll Konungariket Nederländerna ansvarigt för att åttaårsfristen överskreds.

Talan väckt den 20 april 2022 – Makhlouf mot rådet

(Mål T-206/22)

(2022/C 237/77)

Rättegångsspråk: franska

Parter

Sökande: Sara Makhlouf (Damaskus, Syrien) (ombud: advokaterna G. Karouni och K. Assogba)

Svarande: Europeiska unionens råd

Yrkanden

Sökanden yrkar att tribunalen ska

- ogiltigförklara, i den del dessa rättsakter avser sökanden,
- rådets genomförandebeslut (Gusp) 2022/242 av den 21 februari 2022 om genomförande av beslut 2013/255/Gusp om restriktiva åtgärder mot Syrien och dess bilaga I,
- rådets genomförandeförordning (EU) 2022/237 av den 21 februari 2022 om genomförande av förordning (EU) nr 36/2012 om restriktiva åtgärder med hänsyn till situationen i Syrien och dess bilaga II, samt
- förplikta rådet att betala ett belopp på 10 000 euro som ersättning för samtliga skador.
- Enligt artikel 134 i tribunalens rättegångsregler ska tappande part förpliktas att ersätta rättegångskostnaderna. Sara Makhlouf yrkar att rådet ska bära sina egna rättegångskostnader och ersätta hennes rättegångskostnader, vilka hon kommer att specificera under förfarandet.

Grunder och huvudargument

Till stöd för sin talan åberopar sökanden fem grunder.

1. Första grunden: Åsidosättande av rätten till försvar och rättvis rättegång. Sökanden hävdar härvidlag att rådet har åsidosatt hennes rätt till försvar och särskilt hennes rätt att yttra sig innan hon upptogs på de omtvistade förteckningarna.
2. Andra grunden: Uppenbart oriktig bedömning och bristande bevisning. Sökanden gör gällande att rådets påståenden att det finns "en inneboende risk för att de ärvda tillgångarna kommer att användas för att stödja den syriska regimens verksamhet och hamna direkt i regimens besittning, vilket potentiellt bidrar till regimens brutala förtryck av civilbefolkningen" ska avfärdas, eftersom de helt saknar grund och inte understöds av någon bevisning.
3. Tredje grunden: Åsidosättande av proportionalitetsprincipen på ett sätt som strider mot de grundläggande rättigheterna. Enligt sökanden ska den omtvistade åtgärden ogiltigförklaras, eftersom den är oproportionerlig med hänsyn till det mål som de omtvistade rättsakterna syftar till att uppnå, detta särskilt eftersom samtliga sökandens tillgångar omfattas utan åtskillnad.
4. Fjärde grunden: Åsidosättande av rätten till egendom. Sökanden hävdar att de omtvistade rättsakterna strider mot sökandens rätt till egendom, eftersom de utan åtskillnad omfattar all egendom som sökanden kan tänkas ärva och även personlig egendom.
5. Femte grunden rör yrkandet om ersättning för den skada sökanden har lidit.

Talan väckt den 19 april 2022 – Mhana mot rådet

(Mål T-207/22)

(2022/C 237/78)

Rättegångsspråk: franska

Parter

Sökande: Ghada Mhana (Damas, Syrien) (ombud: advokaterna G. Karouni och K. Assogba)

Svarande: Europeiska unionens råd