

2. Drugi tožbeni razlog se nanaša na kršitev člena 296 PDEU in člena 41(2)(c) ter člena 47 Listine Evropske unije o temeljnih pravicah zaradi nezadostne obrazložitve izpodbijanih odločb. Tožeča stranka navaja, da Komisija pri sprejetju izpodbijanih odločb ni navedla obrazložitve, ki jo zahteva Pogodba in sodna praksa Sodišča, glede pravnih podlag za postopek izterjave terjatev, ki se izvaja s temi odločbami.

- (<sup>1</sup>) Uredba (EU, Euratom) 2018/1046 Evropskega parlamenta in Sveta z dne 18. julija 2018 o finančnih pravilih, ki se uporabljajo za splošni proračun Unije, spremembi uredb (EU) št. 1296/2013, (EU) št. 1301/2013, (EU) št. 1303/2013, (EU) št. 1304/2013, (EU) št. 1309/2013, (EU) št. 1316/2013, (EU) št. 223/2014, (EU) št. 283/2014 in Sklepa št. 541/2014/EU ter razveljavitvi Uredbe (EU, Euratom) št. 966/2012 (UL 2018, L 193, str. 1).
- (<sup>2</sup>) Sklep z dne 4. februarja 2022, Češka Republika/Poljska (rudnik Turów), C-121/21, neobjavljen, EU:C:2022:82.

---

**Tožba vložena 15. aprila 2022. – Nizozemska/Komisija**

**(Zadeva T-203/22)**

(2022/C 237/76)

Jezik postopka: nizozemski

**Stranki**

Tožeča stranka: Kraljevina Nizozemska (zastopnika: M. Bulterman in J. Langer, agenta)

Tožena stranka: Evropska komisija

**Predlog**

Tožeča stranka Splošnemu sodišču predlaga, naj:

za nično razglasi odločbo Evropske komisije z dne 15. februarja 2022 z referenco Ares (2022) 1097097, s katero je bila zavrnjena zahteva za preizkus odločbe z dne 6. januarja 2022 in za podaljšanje osemletnega roka za vračilo neupravičeno izplačanih zneskov v zadevi FresQ za štiri leta;

Evropski komisiji naloži plačilo stroškov.

**Tožbena razloga in bistvene trditve**

V utemeljitev tožbe tožeča stranka navaja dva tožbena razloga.

Prvi tožbeni razlog: odločba z dne 15. februarja 2022 temelji na napačni predpostavki, da postopek za vračilo še ni končan.

Drugi tožbeni razlog: Evropska komisija je napačno uporabila člen 54(2), pododstavek 3, Uredbe št. 1306/2013, ker predpostavlja, da je treba prekoračitev osemletnega roka pripisati Kraljevini Nizozemski.

---

**Tožba, vložena 20. aprila 2022 – Makhlouf/Svet**

**(Zadeva T-206/22)**

(2022/C 237/77)

Jezik postopka: francoščina

**Stranki**

Tožeča stranka: Sara Makhlouf (Damask, Sirija) (zastopnika: G. Karouni in K. Assogba, odvetnika)

Tožena stranka: Svet Evropske unije

## Predlogi

Tožeča stranka Splošnemu sodišču predlaga, naj:

- v delu, v katerem se nanašata na tožečo stranko, razglasi za nična
- Izvedbeni sklep Sveta (SZVP) 2020/242 z dne 21. februarja 2022 o izvajanju Sklepa 2013/255/SZVP o omejevalnih ukrepih proti Siriji in priložo I k temu sklepu;
- Izvedbeno uredbo Sveta (EU) 2022/237 z dne 21. februarja 2022 o izvajanju Uredbe (EU) št. 36/2012 o omejevalnih ukrepih glede na razmere v Siriji in priložo II k tej uredbi;
- Svetu naloži plačilo 10 000 EUR iz naslova odškodnine za nadomestilo vse utrpljene škode;
- v skladu s členom 134 Poslovnika Splošnega sodišča se plačilo stroškov na predlog naloži neuspeli stranki. S. Makhlouf predlaga naj Svet nosi svoje stroške in stroške tožeče stranke in si pridržuje pravice utemeljitve stroškov med postopkom.

## Tožbeni razlogi in bistvene trditve

Tožeča stranka v utemeljitev tožbe navaja pet tožbenih razlogov.

1. Prvi tožbeni razlog se nanaša na kršitev pravice do obrambe ter poštenega sojenja. Tožeča stranka v zvezi s tem Svetu očita, da je kršil njeno pravico do obrambe, zlasti pravico do izjave pred odločitvijo o vključitvi njenega imena na izpodbijane sezname.
2. Drugi tožbeni razlog se nanaša na očitno napako pri presoji in neobstoju dokazov. Tožeča stranka trdi, da je treba trditve Sveta v zvezi z obstojem „tvegaj[a], da se bo podedovano premoženje uporabilo za podporo dejavnostim sirskega režima in da bo pritekalo neposredno v posest režima, s čimer bi potencialno prispevalo k nasilnemu zatiranju civilnega prebivalstva, ki ga izvaja režim“ dokončno zavrniti, saj so v celoti neutemeljene in nimajo nikakršne dejanske podlage, ki bi jih podpirale.
3. Tretji tožbeni razlog se nanaša na kršitev načela sorazmernosti pri poseganju v temeljne pravice. Po mnenju tožeče stranke mora biti sporni ukrep razglašen za ničnega, saj je nesorazmeren glede na cilj, ki se mu sledi s spornima aktoma. Nesorazmernost naj bi izhajala zlasti iz tega, da se nanaša na vse premoženje tožeče stranke, brez kakršnega koli razlikovanja.
4. Četrty tožbeni razlog se nanaša na kršitev lastninske pravice. Tožeča stranka trdi, da naj bi bila z izpodbijanimi aktoma povzročena neupravičena škoda lastninski pravici tožeče stranke, s tem da ta brez razlikovanja vključujeta premoženje, ki bi ga tožeča stranka lahko podedovala in tudi njeno osebno premoženje.
5. Peti tožbeni razlog se nanaša na zahtevo za povrnitev utrpljene škode.

---

**Tožba, vložena 19. aprila 2022 – Mhana/Svet**

**(Zadeva T-207/22)**

(2022/C 237/78)

Jezik postopka: francoščina

## Stranki

Tožeča stranka: Ghada Mhana (Damask, Sirija) (zastopnika: G. Karouni in K. Assogba, odvetnika)

Tožena stranka: Svet Evropske unije