

2. Al doilea motiv întemeiat pe încălcarea articolului 296 TFUE și a articolului 41 alineatul (2) litera (c) și a articolului 47 din Carta drepturilor fundamentale a UE ca urmare a motivării insuficiente a deciziilor atacate. Reclamanta arată că, atunci când a adoptat deciziile atacate, Comisia nu a indicat, în conformitate cu prevederile tratatului și cu jurisprudența Curții, motivele de drept ale procedurii de recuperare a creanțelor stabilite prin aceste decizii.

- (¹) Regulamentul (UE, Euratom) 2018/1046 al Parlamentului European și al Consiliului din 18 iulie 2018 privind normele financiare aplicabile bugetului general al Uniunii, de modificare a Regulamentelor (UE) nr. 1296/2013, (UE) nr. 1301/2013, (UE) nr. 1303/2013, (UE) nr. 1304/2013, (UE) nr. 1309/2013, (UE) nr. 1316/2013, (UE) nr. 223/2014, (UE) nr. 283/2014 și a Deciziei nr. 541/2014/UE și de abrogare a Regulamentului (UE, Euratom) nr. 966/2012 (JO 2018, L 193, p. 1).
- (²) Ordonanța din 4 februarie 2022, Republica Cehă/Polonia (Mine de Turów), C-121/21, nepublicată, EU:C:2022:82.

Acțiune introdusă la 15 aprilie 2022 – Țările de Jos/Comisia

(Cauza T-203/22)

(2022/C 237/76)

Limba de procedură: neerlandeza

Părțile

Reclamant: Regatul Țările de Jos (reprezentanți: M. Bulterman și J. Langer, agenți)

Pârâtă: Comisia Europeană

Concluziile

Reclamantul solicită Tribunalului:

- anularea deciziei Comisiei Europene din 15 februarie 2022 cu referința Ref. Ares (2022) 1097097, prin care a fost respinsă cererea Regatului Țărilor de Jos de reexaminare a deciziei din 6 ianuarie 2022 și de prelungire cu 4 ani a termenului de 8 ani pentru recuperarea sumelor plătite în mod necuvenit în cauza FresQ;
- obligarea Comisiei la plata cheltuielilor de judecată.

Motivele și principalele argumente

În susținerea acțiunii, reclamantul invocă două motive.

1. Primul motiv: decizia din 15 februarie 2022 are la bază premisa greșită că procedura de recuperare nu s-a încheiat încă.
2. Al doilea motiv: Comisia Europeană face o aplicare greșită a articolului 54 alineatul (2) al treilea paragraf din Regulamentul nr. 1306/2013, prin aceea că presupune că depășirea termenului de 8 ani este imputabilă Regatului Țărilor de Jos.

Acțiune introdusă la 20 aprilie 2022 – Makhlouf/Consiliul

(Cauza T-207/22)

(2022/C 237/77)

Limba de procedură: franceza

Părțile

Reclamantă: Sara Makhlouf (Damasc, Siria) (reprezentanți: G. Karouni și K. Assogba, avocați)

Pârât: Consiliul Uniunii Europene

Concluziile

Reclamanta solicită Tribunalului:

- anularea, în măsura în care aceste acte o privesc pe reclamantă,
 - Deciziei de punere în aplicare (PESC) 2022/242 a Consiliului din 21 februarie 2022 privind punerea în aplicare a Deciziei 2013/255/PESC privind măsuri restrictive împotriva Siriei și a anexei I la aceasta;
 - Regulamentului de punere în aplicare (UE) 2022/237 al Consiliului din 21 februarie 2022 privind punerea în aplicare a Regulamentului (UE) nr. 36/2012 privind măsuri restrictive având în vedere situația din Siria și a anexei II la acesta;
- obligarea Consiliului la plata sumei de 10 000 de euro cu titlu de daune-interese pentru repararea tuturor prejudiciilor;
- în temeiul articolului 134 din Regulamentul de procedură al Tribunalului, partea care cade în pretenții este obligată la plata cheltuielilor de judecată. Doamna Sara Makhlouf solicită obligarea Consiliului la suportarea propriilor cheltuieli de judecată, precum și a celor efectuate de ea, pe care își rezervă dreptul de a le justifica în cursul procedurii.

Motivele și principalele argumente

În susținerea acțiunii, reclamanta invocă cinci motive.

1. Primul motiv este întemeiat pe încălcarea dreptului la apărare și a dreptului la un proces echitabil. În această privință, reclamanta reproșează Consiliului că i-a încălcat dreptul la apărare, în special pe cel de a fi ascultat înainte de decizia de includere a numelui ei pe listele în litigiu.
2. Al doilea motiv este întemeiat pe o eroare vădită de apreciere și pe lipsa probelor. Reclamanta arată că afirmațiile Consiliului referitoare la existența unui „risc inerent ca bunurile moștenite să fie utilizate pentru a sprijini activitățile regimului sirian și să intre direct în posesia regimului, contribuind potențial la reprimarea violentă a populației civile de către regim” trebuie respinse definitiv întrucât sunt lipsite de orice temei și sunt afectate de lipsa oricărei baze factuale pentru a le susține.
3. Al treilea motiv este întemeiat pe încălcarea principiului proporționalității în atingerea adusă drepturilor fundamentale. Potrivit reclamantei, măsura în litigiu va trebui să fie invalidată, întrucât ar fi disproporționată în raport cu obiectivul urmărit prin actele în litigiu. Disproporția ar rezulta în special din faptul că toate bunurile reclamantei sunt vizate fără nicio distincție.
4. Al patrulea motiv, întemeiat pe încălcarea dreptului de proprietate. Reclamanta susține că actele atacate ar aduce o atingere nejustificată dreptului de proprietate al reclamantei, în măsura în care acestea includ fără distincție bunurile care pot fi moștenite de reclamantă, dar și bunuri personale.
5. Al cincilea motiv se referă la cererea de despăgubiri pentru repararea prejudiciilor suferite.

Acțiune introdusă la 19 aprilie 2022 – Mhana/Consiliul

(Cauza T-207/22)

(2022/C 237/78)

Limba de procedură: franceza

Părțile

Reclamantă: Ghada Mhana (Damasc, Siria) (reprezentanți: G. Karouni și K. Assogba, avocați)

Pârât: Consiliul Uniunii Europene